



## **Bolsa de Comercio de Santa Fe**

Presidente  
**Sr. Ulises Mendoza**

**Fundación Bolsa de Comercio**  
Presidente  
**Sr. Ulises Mendoza**

Director Ejecutivo  
**Dr. Gustavo Vittori**



## **Centro de Estudios y Servicios**

Directora  
**Lic. María Lucrecia D'Jorge**

Coordinador  
**Mg. Pedro P. Cohan**

Investigadores  
**Lic. Lautaro Zanini**  
**María Florencia Camusso**  
**Ignacio Francisco Falco**  
**Ramiro Emmanuel Jorge**  
**Ailen Bianchi**

## **SOJA: RESULTADO ECONÓMICO DE LA CAMPAÑA 2017/18 EN EL CENTRO-NORTE DE LA PROVINCIA DE SANTA FE**

**Fecha: 20 de julio de 2018**

E-mail de contacto:  
[ces@bolcomsf.com.ar](mailto:ces@bolcomsf.com.ar)

Sitio web:  
<http://ces.bcsf.com.ar> o  
<http://www.bcsf.com.ar>

## INTRODUCCIÓN

La campaña de soja 2017/18 se dio por finalizada en los primeros días de julio en el centro-norte de la provincia de Santa Fe.

Este ciclo agrícola estuvo marcado por eventos climáticos extremos de distinto índole: comenzó con una muy buena perspectiva que, luego, se vio ulteriormente perjudicada por una fuerte sequía en los momentos críticos del desarrollo del cultivo. Posteriormente, una vez comenzado el proceso de cosecha, se sumaron dificultades por parte de un periodo muy húmedo y de temperaturas elevadas.

Estos diferentes eventos tuvieron un efecto adverso muy severo tanto en los rendimientos como en la calidad del cultivo, por lo que se puede afirmar que fue una campaña atípica y merece un tratamiento especial.

En el informe se realiza una descripción del presente ciclo agrícola del cultivo de soja y se analiza el resultado económico promedio para los productores del área bajo estudio. Dadas las características particulares de la campaña, se realiza una diferenciación entre la soja de siembra temprana (de primera) y tardía (de segunda).

## PRODUCCIÓN

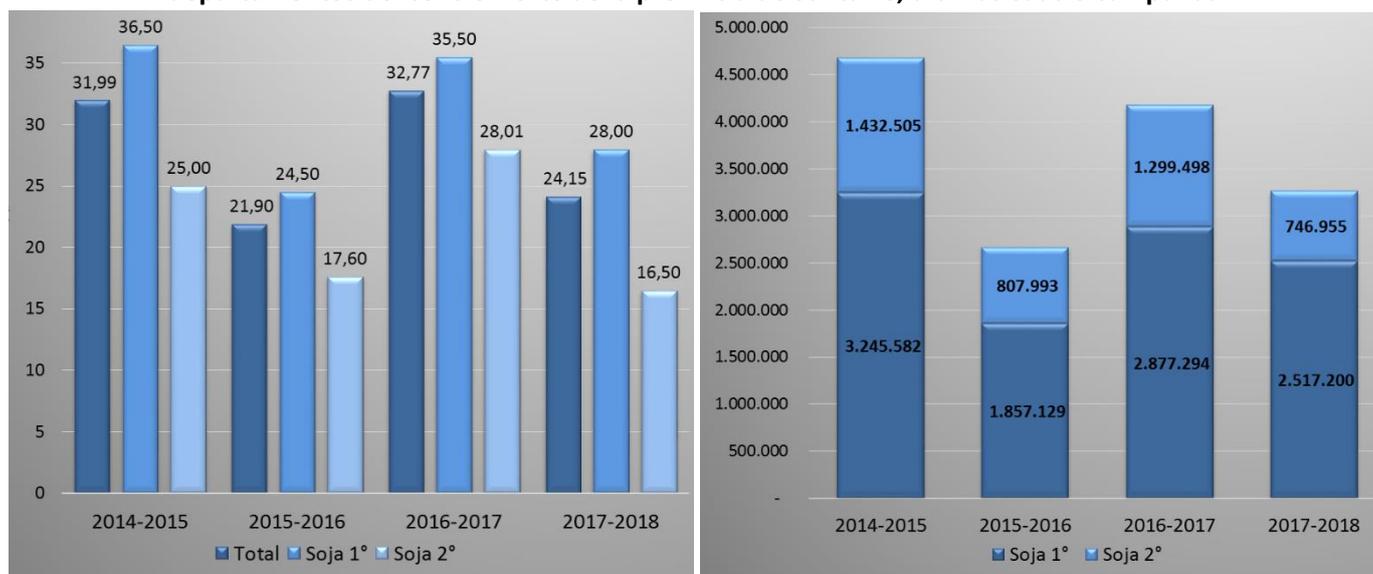
De acuerdo a la información que brinda el Sistema de Estimaciones Agrícolas (SEA), en la campaña se implantaron 1.402.500 hectáreas en los departamentos del centro-norte de la provincia de Santa Fe, lo que implica un aumento de 0,5% respecto a la campaña precedente (1.395.000 ha). De este total, el 64,2% corresponde a soja de siembra temprana (900.000 ha) y el restante 35,8% a soja de segunda (502.500 ha).

En relación a su desarrollo, la evolución de los cultivares de soja de primera fue positiva al comienzo, con buen *stand* de plantas, estructura, altura y cerrado entresurcos; también se observó buen estado sanitario. Esta condición se fue deteriorando a medida que el periodo seco se extendía, aumentando los porcentajes de cultivares en estado regular a malo y muy malo. A pesar de ello, al comienzo de la cosecha se observaban rendimientos acordes a los promedios de la región y sólo se detectaba presencia de granos verdes como factor negativo. Sin embargo, la posterior etapa de intensas lluvias y temperaturas por encima de lo normal para la época, que imposibilitaron el avance de la cosecha durante varias semanas, provocó un profundo deterioro tanto en los rindes como en la calidad de los granos.

En cuanto a la soja sembrada de manera tardía, la ausencia de precipitaciones desde el inicio hasta el final del periodo de floración y un ciclo muy húmedo con altas temperaturas en el periodo de fructificación generaron importantes pérdidas de rendimientos y de calidad de los granos. En este caso, algunos establecimientos mixtos tomaron la decisión de utilizar los lotes para pastoreo y/o la realización de rollos para forraje. Además, se observaron situaciones de abandono de lotes una vez comenzada la trilla, al obtener rendimientos menores a 4 o 5 quintales por hectárea.

La superficie finalmente cosechada en el centro norte de la provincia fue de 1.351.700 ha, lo que implica una pérdida del 3,6% en relación al área sembrada (50.800 ha menos). La producción total en el área relevada finalizó en 3.264.157 tn, mostrando una disminución del 21,9% respecto a la campaña previa (912.635 toneladas menos). Los rendimientos promedio para los 12 departamentos del centro-norte de la provincia fueron de 24,1 quintales por hectárea, un 26,3% por debajo del rendimiento promedio del año pasado (8,6 qq/ha menos).

**Gráfico 1. Rendimientos promedio en la producción de soja (qq/ha) y producción total (toneladas) en los 12 departamentos del centro-norte de la provincia de Santa Fe, últimas cuatro campañas.**



Fuente: CES-BCSF en base a datos del Sistema de Estimaciones Agrícolas.

Los valores fueron muy disímiles en cuanto a la soja de primera y de segunda. Para la soja temprana el rendimiento promedio fue de 28 qq/ha, levemente por debajo del promedio histórico, con 899.000 hectáreas cosechadas y 2.517.201 toneladas de producción en el Centro-Norte de la provincia. En relación al periodo previo se observó una caída en los rindes del orden del 21,1% (7,5 qq/ha menos) y en la producción del 12,5% (360.093 tn menos).

En cuanto a la soja tardía, los rendimientos promedio resultaron en 16,5 quintales por hectárea, dato que manifiesta un desplome de -41,1% respecto a la campaña pasada (11,5 quintales por hectárea menos). En este caso, también fue importante la pérdida de área, que alcanzó las 49.800 hectáreas (9,9% del área sembrada). A partir de ello, la producción de soja de segunda fue un 42,5% menor al año pasado, con 746.955 toneladas en el área de estudio, mostrando claramente una mayor afectación de las inclemencias climáticas.

En lo referente a la producción nacional, la evolución de los cultivos tuvo características muy similares a lo ocurrido en la zona bajo estudio. Estas condiciones generaron serios inconvenientes con una marcada disminución de los rendimientos promedios, pérdidas de área y deterioros en la calidad de los granos.

La superficie total sembrada en el país fue de 18,0 millones de hectáreas, con una pérdida de área de 1.200.000 ha, en base a datos del Panorama Agrícola Semanal publicados por la Bolsa de Cereales de Buenos Aires. Finalmente el área cosechada alcanzó las 16,8 millones de hectáreas y la producción en todo el país fue de 36 millones de toneladas (el menor registro desde la campaña 2008/09), con una caída respecto al año pasado del 37,4%. El rendimiento promedio nacional fue de 21,4 quintales por hectárea, un 32,9% menor a la campaña previa (10,5 qq/ha menos).

En cuanto a datos mundiales, tomando como base el último informe del Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA, por sus siglas en inglés), se espera una disminución en la producción mundial de poroto de soja para este año de 11,4 millones de toneladas respecto a la campaña pasada. Esto se da a pesar de producciones récord en Brasil y en Estados Unidos (estimadas ambas en 119,5 MMtn), que no pudieron compensar la merma de producción argentina.

## DAÑOS EN LA PRODUCCIÓN Y CALIDAD DEL CULTIVO

Si bien los cultivos de soja de primera lograron atravesar la mayor parte del periodo crítico de desarrollo con aceptables niveles de reserva de agua, los cultivos de segunda se vieron muy afectados por la escasez hídrica. De esta manera, hacia finales del mes de abril la soja de primera mostraba un avance de cosecha del 60%, con rendimientos promedios mínimos de 10/11 qq/ha y máximos de 50/52 qq/ha, lo que se ubicaba en valores normales. En cuanto a la soja de segunda, para dicha época del año la cosecha se había iniciado recientemente, con un avance del 15% y mostrando rendimientos mínimos de 3/4 qq/ha y máximos de 33/35 qq/ha.

Luego de ello, comenzó el periodo de intensas lluvias que imposibilitaron el avance de la trilla, la cual estuvo paralizada entre dos y tres semanas. Este periodo húmedo continuó deteriorando la situación de los cultivos, ya no sólo en disminución de productividad, sino también desmejorando la calidad. Así, al reanudarse la cosecha, se comienzan a observar altos porcentajes de granos manchados y rotos, e incluso porotos brotados producto de la alta humedad y temperatura.

**Cuadro 1. Rendimiento promedio (qq/ha) por departamento para soja de primera y de segunda en campaña 2017/18 y variación respecto a campaña previa.**

Campaña Soja 2017/18	Soja de primera		Soja de segunda	
	Rendimiento promedio	Variación vs. campaña previa	Rendimiento promedio	Variación vs. campaña previa
Nueve de Julio	12,0	-58,6%	14,0	-51,7%
Vera	15,5	-44,6%	12,0	-51,0%
General Obligado	15,0	-44,4%	12,0	-50,0%
San Cristóbal	21,5	-29,5%	14,5	-39,6%
San Justo	22,0	-27,9%	15,0	-31,8%
San Javier	23,0	-20,7%	14,0	-31,7%
Garay	20,5	-29,3%	13,0	-31,6%
Castellanos	30,0	-18,9%	17,5	-37,5%
Las Colonias	28,5	-21,9%	17,0	-37,0%
La Capital	27,5	-22,5%	16,0	-36,0%
San Martín	33,5	-13,0%	19,0	-44,1%
San Jerónimo	32,0	-16,9%	19,0	-40,6%
<b>TOTAL</b>	<b>28,0</b>	<b>-21,1%</b>	<b>16,5</b>	<b>-41,1%</b>

Fuente: CES-BCSF en base a datos del Sistema de Estimaciones Agrícolas.

En el Cuadro 1 puede observarse que la soja de siembra temprana mostró rendimientos muy inferiores respecto a la campaña previa en los departamentos del norte, mientras que este fenómeno fue menor en los departamentos del sur del área, evidenciando una menor afectación por la sequía. En la soja de segunda, se registró un deterioro generalizado, con mayor afectación en los departamentos del norte y del sur del área de referencia.

En función al escenario descrito la cosecha llevada a cabo luego del periodo de lluvias evidenció niveles de calidad inferiores a lo que se exige en el mercado. Ante esta situación, algunos productores mezclaron el grano de menor calidad con soja trillada previamente al periodo de lluvias, de manera que el factor calidad, a la hora de determinar el precio, no fuera demasiado bajo. Sin embargo, se estima que alrededor

del 35% de la soja de segunda no pudo ser combinada, por lo que acusaría un factor de calidad mucho menor.

## MERCADO

Tomando como referencia los promedios mensuales de los precios de pizarra del Mercado de Rosario, las cotizaciones en dólares de la tonelada de soja vienen en aumento desde junio de 2017, presentando en abril de este año un valor promedio de u\$s 305,4 por tonelada, el mayor promedio mensual desde junio de 2014. Cabe destacar que parte de estos aumentos de precios se produjo durante los primeros meses del año, como respuesta del mercado a la restricción de la oferta argentina. Sin embargo, a partir de la segunda quincena de mayo, las cotizaciones locales medidas en dólares comenzaron un sendero descendiente, que tuvo como principal factor desencadenante la baja de precios en el mercado de Chicago, producto de la guerra comercial librada entre los gobiernos de Estados Unidos y China<sup>1</sup>.

**Gráfico 2. Cotizaciones promedio mensuales para soja disponible (u\$s/tn) periodo julio 2015-junio 2018.**



Fuente: CES-BCSF en base a precios de pizarra del Mercado de Rosario.

En adelante se decide tomar como referencia el promedio de cotizaciones diarias de pizarra del Mercado de Rosario de los meses de mayo y junio de este año, tiempo en que se desarrolla el grueso de la cosecha. Este valor resultó en u\$s292,9 por tonelada, un 22,4% superior a igual promedio del año pasado.

En cuanto a los datos de comercialización, se estima que hasta la última semana de junio las compras acumuladas de soja de la presente campaña alcanzaron el 68,2% del total producido<sup>2</sup>, mayor valor para esta época del año desde la campaña 2011/12. Sin embargo, este elevado porcentaje se debe a la merma en la producción más que a un aumento de la cantidad comercializada. En efecto, el total de compras del sector exportador fue de 5,5 millones de toneladas, mínimo valor para esta época del año desde que se

<sup>1</sup> El conflicto comercial entre Estado Unidos y China repercute en diferentes ángulos del comercio internacional. Particularmente en este sector, una de las principales dificultades refiere a las imposiciones a la importación de soja estadounidense por parte del gobierno Chino, como respuesta a aranceles de importación de productos industriales (que produce el país asiático) aplicados por el gobierno de EEUU.

<sup>2</sup> Producción total estimada en 36 millones de toneladas, en base a datos de la BCBA.

tiene registro, mientras que las compras del sector industrial alcanzaron las 19,0 MMtn, ubicándose en niveles similares a los últimos años<sup>3</sup>.

De esta manera, se observa una importante disminución de las exportaciones de poroto de soja, debido a que la mayor parte de la producción nacional se destinó a la actividad industrial. En relación a ello, en orden de satisfacer la demanda de este sector, las importaciones de poroto de soja se han duplicado este año respecto al año pasado. Según estimaciones del USDA, las importaciones alcanzarán en 2018 las 3,4 MMtn de soja, contra 1,7 MMtn del año pasado<sup>4</sup>.

## RESULTADO ECONÓMICO EN EL CENTRO-NORTE DE SANTA FE

En el presente apartado se muestran dos casos representativos del resultado económico de la producción de soja en el centro-norte de Santa Fe – de carácter indicativo, más aun considerando la campaña atípica y el amplio abanico de situaciones que se vivieron este año –. En este sentido, se han tenido en cuenta distintos escenarios a partir de las diferencias que se observaron entre la soja de primera y de segunda, así como también los posibles castigos en precio por baja calidad del grano.

En cuanto a los problemas de calidad que se presentaron en la campaña, se consideraron tres escenarios distintos para cada caso abordado: zona San Justo y zona General Obligado. Estos tres escenarios se abordan por medio de factores de calidad diferencial en base a información brindada por el SEA (un factor cercano al 100%, un factor de alrededor del 80 y un factor de calidad bajo del 60%; considerando la situación de cosecha respectiva).

Como se mencionó anteriormente, el precio de referencia utilizado es equivalente al promedio de cotizaciones diarias de pizarra del Mercado de Rosario de los meses de mayo y junio de este año (u\$s 292,9 por tonelada). Este valor se toma como pleno en el caso del factor de calidad del 100%, mientras que baja hasta los u\$s 234,3 y u\$s 175,7 por tn para los casos de factor de calidad de 80% y 60%, respectivamente.

Adicionalmente, es necesario aclarar que los ejemplos aquí presentados no tienen en cuenta el aspecto impositivo, sino que consideran el resultado bruto del productor antes de impuestos. Respecto a ello, el índice presentado por la Fundación Agropecuaria para el Desarrollo de la Argentina (FADA), que mide la participación del Estado en la renta agrícola, manifiesta que ésta alcanza el 67,3% del ingreso para el caso de la soja en la provincia de Santa Fe en junio de 2018<sup>5</sup>.

El primer caso que se presenta pertenece a la zona del departamento San Justo y alrededores, y tiene en cuenta una producción llevada a cabo con tecnología media-alta, mientras que el segundo caso corresponde a la zona del departamento General Obligado, y toma en cuenta un esquema con tecnología media-baja. Los datos de costos (excepto costos de transporte) para los esquemas de rentabilidad presentados a continuación fueron brindados, en el primer caso, por la Cooperativa Federal Agrícola Ganadera de San Justo Ltda. y, para el caso referencial a la zona de General Obligado, por la Unión Agrícola de Avellaneda Coop. Ltda.

<sup>3</sup> Datos publicados por la Subsecretaría de Mercados Agropecuarios del Ministerio de Agroindustria de la Nación, información histórica disponible desde marzo de 2005.

<sup>4</sup> Cobra relevancia el hecho de que se vuelva a importar soja desde Estados Unidos, algo que no ocurría desde hace 20 años.

<sup>5</sup> El índice general es de 55,8% a nivel Nacional y del 59,5% para la provincia de Santa Fe, mientras que en Soja a nivel nacional es del 66,4%.

Cabe aclarar que, para ambos casos, los costos de transporte – acarreo y flete a puerto – se estimaron tomando como base la tarifa de referencia nacional publicada por la Confederación Argentina del Transporte Automotor de Cargas (CATAC). En la actividad cotidiana de la región, sin embargo, dicha tarifa no siempre se abona de manera plena, sino que se suele abonar a los transportistas un monto menor. Por este motivo, en el presente informe se utiliza la tarifa de referencia con un descuento del 10%, a fin de no incurrir en una sobreestimación de los costos. Por otro lado, estos costos de transporte se convirtieron de pesos argentinos a dólares estadounidenses con un tipo de cambio de \$/u\$ 25,14. Este es el resultado del promedio de las cotizaciones diarias del tipo de cambio vendedor del Banco Nación de los meses de mayo y junio, igual periodo que el utilizado para el cálculo del precio de referencia de comercialización.

### CASO 1: ZONA SAN JUSTO

En el Cuadro 2 se observa que sólo aquellos productores que trabajaron sobre campo propio y que alcanzaron un factor de calidad mayor al 70%, han obtenido un resultado positivo en el cultivo de soja de primera. Por su parte, aquellos que cultivaron variedades de siembra tardía sólo han obtenido resultados positivos con campo propio y un factor de calidad mayor al 86%. Aquí se hace presente la gran variabilidad de situaciones que se dieron en esta campaña, mostrando márgenes brutos que van desde u\$ 198,5 hasta los u\$ -122,8 por hectárea, según los rendimientos que se hayan obtenido y el castigo que se aplique en el precio por baja calidad de grano.

**Cuadro 2. Esquemas de rentabilidad de soja en San Justo según calidad de grano (campaña 2017/18)**

San Justo	Soja Temprana			Soja Tardía		
	Calidad del grano			Calidad del grano		
	Factor 100	Factor 80	Factor 60	Factor 100	Factor 80	Factor 60
Rendimiento (QQ/ha)	23,0	23,0	23,0	16,0	16,0	16,0
Precio FAS de mercado (U\$S/qq)	29,3	23,4	17,6	29,3	23,4	17,6
Ingreso Bruto (U\$S/ha)	673,9	539,1	404,3	468,8	375,0	281,3
Costos de producción (U\$S/ha)	302,2	302,2	302,2	289,5	289,5	289,5
Costos de cosecha (U\$S/ha)	64,1	64,1	64,1	35,9	35,9	35,9
Costos de comercialización (U\$S/ha)	109,2	109,2	109,2	78,6	78,6	78,6
Total costos (U\$S/ha)	475,4	475,4	475,4	404,0	404,0	404,0
<b>Margen bruto en campo propio (U\$S/ha)</b>	<b>198,5</b>	<b>63,7</b>	<b>-71,1</b>	<b>64,8</b>	<b>-29,0</b>	<b>-122,8</b>
Arrendamiento (8 qq)	234,4	234,4	234,4	234,4	234,4	234,4
<b>Margen bruto en campo arrendado (U\$S/ha)</b>	<b>-35,9</b>	<b>-170,7</b>	<b>-305,5</b>	<b>-169,6</b>	<b>-263,4</b>	<b>-357,2</b>

Fuente: CES-BSCF en base a información recibida de productores y cooperativas y tarifa de referencia nacional de CATAC.

En cuanto a los productores que trabajaron sobre campo arrendado, se estima que han sufrido una pérdida que varía entre u\$ -35,9 y u\$ -357,2 por hectárea, según el rendimiento y la calidad de grano obtenido. En este caso tuvo mucho peso el esquema de arrendamiento que predomina en la zona, ya que su costo equivale a 8 quintales de soja por hectárea, lo cual afecta de manera especial en una campaña donde los rendimientos promedio han sido muy inferiores a la media histórica.

### Ingreso Bruto

Para el cálculo del ingreso bruto, además de los precios que se mencionaron anteriormente, se tomaron de base rendimientos promedio de 23,0 quintales por hectárea para el caso de soja de primera y de 16,0 qq/ha para los cultivos de segunda.

Con ello y con los diferentes factores de calidad aplicados, se estima que los productores han conseguido ingresos de entre u\$s 673,9 y u\$s 404,3 en los cultivos de siembra temprana y desde u\$s 468,8 hasta u\$s 281,3 en variedades cultivadas de manera tardía.

### Costos

Los costos totales estimados para la producción en esta zona alcanzaron los u\$s 475,4 para los cultivos de siembra temprana. La mayor parte de estos corresponden a costos de producción, con una incidencia del 63,5% sobre el total, mientras que el resto se reparte entre costos de comercialización (23,0%) y de cosecha (13,5%).

Para los cultivos de siembra tardía se estimaron costos totales de u\$s 404,0. En este caso, la incidencia de los costos de producción alcanza el 71,6%, mientras que los costos de comercialización equivalen al 19,5% y los de cosecha el restante 8,9%.

Es de destacar que, para los dos tipos de cultivos, los costos de siembra y fertilización y de control de insectos y malezas representan más del 75% del total de costos de producción. En cuanto a los costos de comercialización, alrededor del 60% del total equivale a los costos de transporte<sup>6</sup>.

### CASO 2: ZONA GENERAL OBLIGADO

En el Cuadro 3 se presenta el caso de la zona de General Obligado, donde la merma de los rindes afectó de manera similar al caso precedente a los resultados económicos. En esta zona se estima que los productores que trabajaron sobre campo propio y eligieron variedades de cultivo de siembra temprana, han obtenido resultados positivos sólo con factores de calidad mayores al 70%. En cuanto a quienes se decidieron por el cultivo de soja de segunda, sólo han obtenido beneficios aquellos productores que trabajaron sobre campo propio y obtuvieron un factor de calidad superior al 87%. Una vez más se hace evidente la variabilidad que existe en los posibles márgenes brutos conseguidos, los cuales varían desde u\$s 121,0 para el caso de soja de primera sin castigo por mala calidad, hasta los u\$s -79,1 en cultivos de soja de segunda con un factor de calidad del 60%.

**Cuadro 3. Esquemas de rentabilidad de Soja en Gral. Obligado según calidad de grano (campaña 2017/18)**

General Obligado	Soja Temprana			Soja tardía		
	Calidad del grano			Calidad del grano		
	Factor 100	Factor 80	Factor 60	Factor 100	Factor 80	Factor 60
Rendimiento (QQ/ha)	14,0	14,0	14,0	10,0	10,0	10,0
Precio FAS de mercado (U\$/qq)	29,3	23,4	17,6	29,3	23,4	17,6
Ingreso Bruto (U\$/ha)	410,2	328,2	246,1	293,0	234,4	175,8
Costos de producción (U\$/ha)	165,1	165,1	165,1	145,4	145,4	145,4
Costos de cosecha (U\$/ha)	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0
Costos de comercialización (U\$/ha)	74,1	74,1	74,1	59,5	59,5	59,5
Total costos (U\$/ha)	289,2	289,2	289,2	254,9	254,9	254,9
Margen bruto en campo propio (U\$/ha)	121,0	38,9	-43,1	38,1	-20,5	-79,1
Arrendamiento (22% de ingreso bruto)	90,2	90,2	90,2	64,5	64,5	64,5
Margen bruto en campo arrendado (U\$/ha)	30,7	-51,3	-133,3	-26,3	-84,9	-143,5

Fuente: CES-BSCF en base a información recibida de productores y cooperativas y tarifa de referencia nacional de CATAC.

Por otro lado, el esquema de arrendamiento utilizado en esta zona, donde el costo equivale al 22% del ingreso bruto, permitió que los productores que cultivaron soja temprana y obtuvieron un factor de

<sup>6</sup> Para el cálculo de los costos de transporte se tiene en cuenta el acarreo (20 km.) y el flete a puerto.

calidad elevado (mayor al 92%), han podido cubrir los costos e incluso obtener resultados positivos. Sin embargo, los magros resultados del cultivo de soja de segunda no han permitido obtener márgenes positivos a los productores que trabajaron bajo régimen de arrendamiento.

### Ingreso Bruto

Para la zona del Departamento General Obligado, se tomaron como referencia rindes promedio de 14,0 quintales por hectárea para los cultivos de siembra temprana y de 10,0 qq/ha en el caso de la soja de segunda.

En este caso, a partir de estos rendimientos y del precio de referencia, se estima un ingreso bruto de u\$s 410,2 en soja de primera y de u\$s 293,0 en soja de segunda. Sin embargo, al aplicar los diferentes factores de calidad, estos valores pueden caer hasta u\$s 246,1 en soja de primera y hasta u\$s 175,8 en soja de segunda, al aplicar un castigo en el precio del 40%.

### Costos

Los costos totales estimados para este ejemplo ascienden a u\$s 289,2 para el cultivo de soja de primera. De este total, el 57,1% corresponde a los costos de producción, entre los cuales la Siembra y Fertilización equivale al 46,1% y el Barbecho al 31,8%. Los costos de comercialización equivalen al 25,6% del total de costos, correspondiendo al transporte un 74,9% de estos. Por último, los costos de cosecha alcanzan el 17,3% del total.

En cuanto a los cultivos de siembra tardía, el total de costos alcanza los u\$s 254,9. La mayor parte de estos corresponde a los costos de producción (57,1%), en tanto los costos de comercialización equivalen al 23,3% del total y los de cosecha el restante 19,6%. Entre los costos de producción, los rubros que se destacan son Barbecho y Pre siembra (42,6% entre ambos) y Siembra y Fertilización (52,4%). Por otro lado, los costos de transporte son los más importantes dentro de los costos de comercialización, con el 66,7% de incidencia.

En el Anexo puede verse en mayor detalle la estructura de costos utilizada para ambos ejemplos.

## **SÍNTESIS**

- En la campaña 2017/18 la superficie total sembrada alcanzó las 1.402.500 ha en los doce departamentos del centro norte de la provincia de Santa Fe. El 64,2% de la misma corresponde a soja temprana o de primera y el 35,8% restante se sembró con variedades de soja de segunda.
- Se cosecharon 1.351.700 ha, con una producción total de 3.264.157 toneladas. Esto significa una caída en la producción de 21,9% (912.635 tn menos) respecto a la campaña pasada.
- Los rendimientos promedio obtenidos en el área de referencia fueron de 24,1 quintales por hectárea, un 26,3% menor al año pasado (8,6 qq/ha menos). Los cultivos de soja de primera tuvieron una merma en los rindes del 21,1% (28 qq/ha en promedio), mientras que la soja de segunda evidenció rendimientos un 41,1% inferior a la campaña pasada (16,5 qq/ha en promedio).
- Los promedios mensuales de la cotizaciones diarias de pizarra del Mercado de Rosario mostraron un aumento pronunciado entre diciembre de 2017 y abril de este año, cuando alcanzaron un máximo desde junio de 2014 (u\$s 305,4).
- El promedio de los meses de mayo y junio de este año alcanzó un valor de u\$s 292,9, un 22,4% superior al mismo periodo del año pasado. Al considerar diferentes escenarios, dicho precio de

referencia disminuye a u\$s 234,3 con un factor de calidad del 80% y hasta u\$s 175,7 con un castigo por mala calidad del grano del 40%.

- En el caso referencial a la zona de San Justo, para quienes trabajaron sobre campo propio, sólo obtuvieron un margen bruto positivo quienes no sufrieron grandes penalizaciones por calidad (factores de calidad superiores al 70% en cultivos de soja de primera y mayores al 87% en cultivos de soja de segunda). Por otro lado, los productores que trabajaron bajo régimen de arrendamiento, no alcanzaron a cubrir sus costos de producción, dado el alto peso del costo de arrendamiento en una campaña con rendimientos muy por debajo de lo normal.
- Para el caso referencial de la zona de General Obligado, en soja de primera, obtuvieron un margen bruto positivo quienes pudieron cosechar con factores de calidad superiores al 70%, trabajando sobre campo propio; y superiores al 92% quienes trabajaron bajo régimen de arrendamiento.
- Aquellos productores que optaron por cultivos de soja de segunda, sólo pudieron obtener ingresos por encima de los costos quienes trabajaron sobre campo propio y obtuvieron un factor de calidad superior al 87%.

## ANEXO

Cuadro 4. Esquema de rentabilidad de Soja de primera sin castigo en precio por calidad (campaña 2017/18)

San Justo			General Obligado		
Precio FAS de mercado	U\$/qq	29,3	Precio FAS de mercado	U\$/qq	29,3
Rendimiento	QQ/ha	23,0	Rendimiento	QQ/ha	14,0
<b>Ingreso Bruto</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>673,9</b>	<b>Ingreso Bruto</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>410,2</b>
Barbecho	U\$/ha	27,9	Barbecho	U\$/ha	52,4
Pre-siembra	U\$/ha	44,7	Pre-siembra	U\$/ha	29,2
Siembra y fertilización	U\$/ha	134,7	Siembra y fertilización	U\$/ha	76,2
Insectos y malezas	U\$/ha	94,9	Insectos, malezas y gorgojos	U\$/ha	7,3
Costos de producción	U\$/ha	302,2	Costos de producción	U\$/ha	165,1
Cosecha	U\$/ha	64,1	Cosecha	U\$/ha	50,0
Acarreo 20 Km.	U\$/ha	12,8	Acarreo 20 Km.	U\$/ha	7,8
Flete a puerto	U\$/ha	54,1	Flete a puerto	U\$/ha	47,7
Comisión (3,5%)	U\$/ha	23,6	Comisión (2,5%)	U\$/ha	10,3
Gastos generales	U\$/ha	6,3	Gastos generales	U\$/ha	0,0
Secada	U\$/ha	12,5	Secada	U\$/ha	8,3
Costos de comercialización	U\$/ha	109,2	Costos de comercialización	U\$/ha	74,1
<b>Total costos</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>475,4</b>	<b>Total costos</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>289,2</b>
<b>Margen Bruto campo propio</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>198,5</b>	<b>Margen Bruto campo propio</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>121,0</b>
Arrendamiento	U\$/ha	234,4	Arrendamiento	U\$/ha	90,2
<b>Margen Bruto con arrendam.</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>-35,9</b>	<b>Margen Bruto con arrendam.</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>30,7</b>

Fuente: CES-BSCF en base a información recibida de productores y cooperativas y tarifa de referencia nacional de CATAC.

Cuadro 5. Esquema de rentabilidad de Soja de segunda sin castigo en precio por calidad (campaña 2017/18)

San Justo			General Obligado		
Precio FAS de mercado	U\$/qq	29,3	Precio FAS de mercado	U\$/qq	29,3
Rendimiento	QQ/ha	16,0	Rendimiento	QQ/ha	10,0
<b>Ingreso Bruto</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>468,8</b>	<b>Ingreso Bruto</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>293,0</b>
Barbecho	U\$/ha	18,6	Barbecho	U\$/ha	32,7
Pre-siembra	U\$/ha	44,3	Pre-siembra	U\$/ha	29,2
Siembra y fertilización	U\$/ha	128,1	Siembra y fertilización	U\$/ha	76,2
Insectos y malezas	U\$/ha	98,5	Insectos, malezas y gorgojos	U\$/ha	7,3
Costos de producción	U\$/ha	289,5	Costos de producción	U\$/ha	145,4
Cosecha	U\$/ha	35,9	Cosecha	U\$/ha	50,0
Acarreo 20 Km.	U\$/ha	8,9	Acarreo 20 Km.	U\$/ha	5,6
Flete a puerto	U\$/ha	37,6	Flete a puerto	U\$/ha	34,1
Comisión (3,5%)	U\$/ha	16,4	Comisión (2,5%)	U\$/ha	7,3
Gastos generales	U\$/ha	7,2	Gastos generales	U\$/ha	0,0
Secada	U\$/ha	8,5	Secada	U\$/ha	12,5
Costos de comercialización	U\$/ha	78,6	Costos de comercialización	U\$/ha	59,5
<b>Total costos</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>404,0</b>	<b>Total costos</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>254,9</b>
<b>Margen Bruto campo propio</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>64,8</b>	<b>Margen Bruto campo propio</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>38,1</b>
Arrendamiento	U\$/ha	234,4	Arrendamiento	U\$/ha	64,5
<b>Margen Bruto con arrendam.</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>-169,6</b>	<b>Margen Bruto con arrendam.</b>	<b>U\$/ha</b>	<b>-26,3</b>

Fuente: CES-BSCF en base a información recibida de productores y cooperativas y tarifa de referencia nacional de CATAC.