



Bolsa de Comercio de Santa Fe

Presidente
Ing. Olegario Tejedor

Fundación Bolsa de Comercio
Presidente
Ing. Olegario Tejedor

Director Ejecutivo
Dr. Gustavo Vittori



Centro de Estudios y Servicios

Directora
Lic. María Lucrecia D'Jorge

Coordinador
Lic. Pedro P. Cohan

Investigadores
Lic. Alfonso Cherri
Lic. Melisa B. Lazzaroni

RESULTADO ECONÓMICO DE LA CAMPAÑA DE TRIGO 2017/18 EN EL CENTRO-NORTE SANTAFESINO

Fecha: Enero de 2018

E-mail de contacto:
ces@bolcomsf.com.ar

Sitio web:
<http://ces.bcsf.com.ar> o
<http://www.bcsf.com.ar>

INTRODUCCIÓN

A mediados de diciembre finalizó la cosecha de trigo en el centro-norte santafesino. A nivel nacional se encuentra en los últimos estadios, quedando aun por recolectarse lotes del sur de la provincia de Buenos Aires y La Pampa.

En el presente informe se describe la campaña de trigo en el centro-norte provincial, la actualidad del mercado de trigo, y el resultado económico obtenido por los productores de nuestra región en la campaña 2017/18.

PRODUCCIÓN

En base a los datos del Sistema de Estimaciones Agrícolas (SEA), en los doce departamentos que componen el centro-norte santafesino se sembraron 309.000 hectáreas con trigo en la presente campaña, de las cuales fueron cosechadas 308.750. Estas cifras muestran un incremento del 15,1 y 16,1% respectivamente, en relación a los guarismos del ciclo agrícola previo: se habían sembrado 268.500 hectáreas y cosechado 266.000. Además, en esta campaña se contó en general con una mayor utilización de tecnología aplicada al cereal, que ya venía de registrar un incremento significativo el año anterior.

Sin embargo, a pesar de haberse destinado una mayor área al cultivo, la producción tuvo un alza de apenas el 0,6% respecto a la campaña 2016/17, llegando hasta las 923.034 toneladas. Esto fue a raíz de los menores rendimientos obtenidos, que promediaron los 29,9 quintales por hectárea para el centro-norte. En la campaña anterior habían sido de 34,5 quintales por hectárea. Las razones de esta menor producción por hectárea se deben en gran medida a los problemas de humedad y ataques de fusariosis en el desarrollo del cultivo, que afectaron los rendimientos y la calidad del cereal, los cuales se fueron haciendo más marcados conforme nos movemos hacia el norte del área de estudio.

Cuadro 1. Rendimientos promedio del trigo en el centro-norte de Santa Fe.
Campañas 2017/18 y 2016/17

Departamento	Rinde promedio (qq/ha)		Variación
	2017/18	2016/17	
Nueve de Julio	20	28	-27%
Vera	16	27	-40%
General Obligado	15	25	-39%
San Cristóbal	25	28	-11%
San Justo	23	34	-32%
San Javier	19	29	-33%
Garay	-	27	-
Castellanos	31	36	-14%
Las Colonias	30	35	-14%
La Capital	30	35	-13%
San Martín	38	39	-1%
San Jerónimo	37	39	-4%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SEA.

A pesar de observarse una caída significativa en los rendimientos para la mayor parte de los departamentos en relación a la campaña 2016/17, si se hace una comparativa con el desempeño del cultivo en los años anteriores, puede mencionarse que se observaron rendimientos buenos a muy buenos en los departamentos del sur, buenos rendimientos en el centro, y regulares en el norte provincial. En tanto, si se considera a nivel agregado la calidad en

general fue buena, con la salvedad de aquellas regiones y lotes que sufrieron con mayor intensidad las enfermedades y el exceso de humedad.

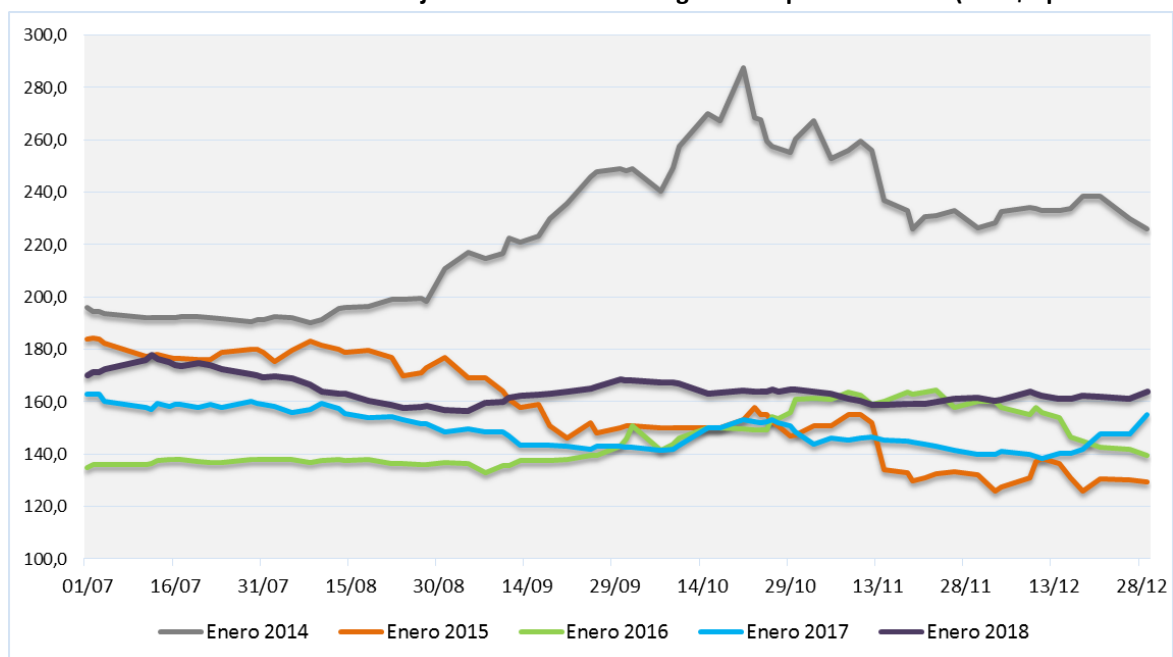
A nivel nacional, según los datos del Panorama Agrícola Semanal de la Bolsa de Cereales de Buenos Aires al 27 de diciembre, la superficie destinada a trigo fue de 5,45 millones de hectáreas, lo que representó un incremento del 4,8% en relación a la campaña 2016/17; de las cuales quedaron cosechables 5,29 millones de hectáreas. En tanto, al 27 de diciembre se había recolectado el 81,3% del trigo implantado, con un rendimiento promedio de 30,8 quintales por hectárea, y una proyección de producción de 17.000.000 toneladas.

MERCADO DEL TRIGO

De acuerdo a los datos del Ministerio de Agroindustria, al 27 de diciembre se habían comercializado 8,1 millones de toneladas de trigo de la campaña 2017/18, cerca de la mitad de la producción total estimada para el presente ciclo agrícola. De ese total, un 84,3 corresponde a compras realizadas por el sector exportador, mientras que el restante 15,7% fue adquirido por la industria. Estos valores muestran una demanda que estuvo muy activa en busca de la producción antes de que finalice el año, con un muy buen ritmo de comercialización. Para ponerlo en perspectiva, en la misma fecha del año anterior, la cantidad de trigo comercializada de la campaña era de 6,1 millones de toneladas, con 5,0 millones de toneladas correspondientes a la exportación y 1,1 millones de toneladas a la industria.

En cuanto a la cotización del cereal, teniendo en cuenta los valores que tuvo en los mercados de futuros del Mercado a Término de Buenos Aires (MATba) desde el momento de la siembra, se observa que la posición enero 2018 del trigo se mantuvo el segundo semestre de 2017 en valores similares o levemente superiores a los registrados en iguales períodos durante las últimas tres campañas. En tanto, si nos vamos más atrás en el tiempo, se aprecia una distancia muy significativa con las cotizaciones que tuvo el cereal en el segundo semestre de 2013 para la posición enero 2014, al igual que ocurrió en años anteriores.

Gráfico 1. Evolución en la cotización de julio a diciembre del trigo futuro posición enero (en U\$S por tonelada)



Fuente: elaboración propia en base a cotizaciones del MATba

A lo largo del segundo semestre de 2017, la cotización promedio del trigo con posición enero 2018 fue de U\$S 164,5 por tonelada, teniendo sus máximos a mediados de julio (U\$S 178 por tonelada) y sus valores mínimos a comienzos de septiembre (U\$S 155,8 la tonelada). En relación a los precios futuros de la campaña previa, se observó un crecimiento del 10,0% tomando en cuenta el mismo período.

En tanto, si utilizamos los precios cámara durante la fecha de cosecha, que son la referencia para la mayor parte de los productores que no utilizan los mercados a término, se observan precios inferiores. Tomando aquí como referencia la cotización cámara de Rosario entre noviembre y diciembre (fecha de cosecha en el centro-norte santafesino), se llega a un promedio de U\$S 157,0 por tonelada, cuando la cotización del trigo enero 2018 con entrega en Rosario tuvo durante esos meses un promedio de U\$S 166,1 por tonelada, una cifra un 5,8% superior.

Pasando a lo que se espera a futuro en las cotizaciones, hay que tener en cuenta que vienen operando algunos factores bajistas en el mercado a nivel global. Dentro de estos, destacan una producción récord esperada, que llevaría a un crecimiento por quinto año consecutivo a nivel mundial, de acuerdo al Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), que estima la producción de 2017/18 en 755,2 millones de toneladas. Por el lado de las existencias finales, las mismas son estimadas en 268,4, cifra también récord, lo que termina elevando la relación stocks/consumo al ser menor el crecimiento de la demanda que de la producción. Por el otro lado, queda por verse cómo repercute el clima en los Estados Unidos al desarrollo del cereal, lo que podría generar impulsos positivos en las cotizaciones. En tanto, queda por ver si en el plano local continúa la firmeza de la demanda, que ya ha comprado cantidades significativas del cereal, en un contexto de bajos stocks locales y una caída en la producción nacional.

RESULTADO ECONÓMICO EN EL CENTRO-NORTE SANTAFESINO

En el presente apartado se muestran dos ejemplos de esquemas de rentabilidad para la campaña de trigo 2017/18, en el centro-norte de la provincia de Santa Fe.

El primer ejemplo pertenece a la zona del departamento San Justo y alrededores, y tiene en cuenta una producción llevada a cabo en campo propio con tecnología media alta. El segundo ejemplo se refiere al departamento General Obligado, la producción es realizada en campo propio con una utilización de tecnología media-baja¹.

Como se ha venido comentando, los resultados han variado no solamente en función de los esquemas productivos y la tecnología utilizada, sino también que en esta campaña ha tenido una marcada influencia la zona en donde hayan realizado los cultivos. En este sentido, se muestra el caso de la zona de San Justo y alrededores, que presentó unos resultados dentro del promedio del centro-norte y por otro lado los de General Obligado, que fue una de las zonas más castigadas en esta campaña fina. Por el contrario, los números obtenidos en los dos departamentos más australes dentro del centro-norte provincial (San Martín y San Jerónimo) han sido muy superiores, guardando una mayor relación con la buena campaña de trigo registrada en la zona núcleo.

Como aclaración, los esquemas de rentabilidad que se presentan a continuación son orientativos y promedios, ya que de acuerdo a la ubicación del campo y al tipo de administración, escala y manejo del cultivo, tanto los rendimientos obtenidos, como los costos de producción y los precios recibidos pueden ser dispares.

¹ Los resultados son considerados en caso propio debido a la importancia de la cosecha gruesa dentro del plan de cultivos anuales en el centro-norte santafesino, por lo que suelen cargar allí los costos del arrendamiento en los casos en que corresponda.

Cuadro 2. Esquemas de rentabilidad del trigo (campaña 2015/16)

Concepto	San Justo	General Obligado
Rendimiento (QQ/ha)	27	15
Precio FAS de mercado (U\$S/qq)	15,7	15,7
Ingreso Bruto (U\$S/ha)	423,9	235,5
Costos de producción (U\$S/ha)	236,0	149,3
Costos de cosecha (U\$S/ha)	39,3	40,0
Costos de comercialización (U\$S/ha)	115,5	54,6
Total costos (U\$S/ha)	390,8	243,9
Margen bruto en campo propio (U\$S/ha)	33,1	-8,4

Fuente: CES-BCSF en base a información recibida de productores y cooperativas.

Los resultados obtenidos fueron de U\$S 33,1 por hectárea en San Justo, mientras que en General Obligado se registraron en promedio pérdidas de U\$S 8,4 por cada hectárea destinada al cereal.

Además, en los casos aquí presentados no se tienen en consideración la multiplicad de impuestos que debe abonar el productor al Estado nacional, provincial y municipal. De acuerdo al informe de diciembre presentado por la Fundación Agropecuaria para el Desarrollo de Argentina (FADA), la participación del Estado en la renta agrícola del trigo alcanzó a finales de 2017 el 66,9%, siendo el segundo cultivo que mayores cargas tributarias sufre, sólo superado por la soja.

A continuación, se realizan algunos comentarios sobre los resultados presentados en los ejemplos:

Ingreso Neto

Como hemos mencionado, a comparación con la campaña previa se produjo una caída en los rendimientos del en todos los departamentos, siendo estas caídas muy significativas en algunos casos. En los ejemplos considerados, el rendimiento promedio fue de 27 quintales por hectárea para la zona de San Justo y alrededores, y de 15 quintales por hectárea en el departamento General Obligado, donde se observaron muchos problemas por ataques de fusariosis en las etapas reproductivas de los cultivos, impactando en los rendimientos y calidad del producto obtenido.

En tanto, el precio promedio durante la fecha de cosecha resultó un 7,5% superior respecto a la campaña anterior. Así, considerando la cotización cámara de la Bolsa de Comercio de Rosario, valorizada en dólares considerando el tipo de cambio vendedor del Banco Nación, se obtiene un precio promedio de U\$S 15,7 por quintal, entre noviembre y diciembre.

En base a estas cifras, el ingreso bruto que se obtuvieron para la zona de San Justo fue de U\$S 423,9 quintales por hectárea, mientras que para General Obligado se alcanzaron solamente U\$S 235,5 por hectárea, en promedio. De todas maneras, y debido a la variabilidad de los precios, los productores del norte que ya hayan liquidado su producción, dispusieron en general de mayor tiempo para seleccionar los precios que se ajusten más a sus costos (sin considerar las herramientas que de los mercados de futuros, que hemos visto permitieron alcanzar precios superiores desde la fecha de siembra), al haber finalizado de manera más temprana la cosecha.

Costos

Los costos totales para la campaña fueron en promedio de U\$S 390,8 por hectárea en San Justo, y U\$S 243,9 en General Obligado. La mayor proporción de los mismos correspondió a los costos de producción (60,4% en San Justo y 61,2% en General Obligado), seguido de los costos de comercialización (29,6 y 22,4%, respectivamente), mientras que los costos de cosecha representaron el 10,1% del total en el caso de San Justo y el 16,4% en General Obligado.

Los costos de producción por hectárea (entre los que se incluyen el barbecho, la pre-siembra, la siembra y fertilización, y la aplicación de fungicidas) fueron en promedio de U\$S 236,0 para la zona de San Justo y U\$S 149,3 en General Obligado. Esta diferencia obedece a la mayor inversión realizada en tecnología para el caso de San Justo, con mayores aplicaciones de fertilizantes y fungicidas en relación al departamento del norte.

Los costos de cosecha ascendieron a U\$S 39,3 por hectárea en San Justo y U\$S 40,0 en General Obligado. En tanto, los costos de comercialización fueron de U\$S 115,5 por hectárea en el primer caso y U\$S 54,6 en el segundo. El acarreo y flete a puerto representó el 64,3% del total de costos de comercialización en el caso de San Justo, seguido de la secada (13,1%) y la comisión acopio (12,8%). En General Obligado, el acarreo y flete a puerto significó el 89,2% de los costos de comercialización, mientras que el restante 10,8% correspondió a la comisión acopio, no realizándose secada ni considerándose gastos generales de comercialización.

Comparativa con la campaña anterior

Como se ha podido observar, a diferencia de lo que ha ocurrido en otras zonas productivas del país, la campaña de trigo del centro-norte santafesino evidenció una caída significativa tanto en los rendimientos como en rentabilidad obtenida en relación a lo ocurrido en la campaña 2015/16. Esto fue así a pesar de que en muchos casos se incrementó la inversión en tecnología para el cultivo.

A modo de ejemplo, para las mismas zonas consideradas en los presentes ejemplos, los resultados obtenidos el año anterior fueron muy superiores. En el caso de San Justo, se habían alcanzado 40 quintales de trigo por hectárea, y a pesar de haber tenido precios menores en el período, se había llegado a un resultado bruto de U\$S 160,4 por hectárea en promedio; en tanto, en General Obligado, los rendimientos habían sido de 23 quintales por hectárea, que habían llevado a un margen bruto en campo propio positivo de U\$S 39,7 por hectárea.

En el resto de los departamentos, la realidad fue en general similar a la observada en los ejemplos, con un peor desempeño más acentuado en aquellos del norte. La excepción vino por el lado de los departamentos ubicados más al sur del área de estudio: San Martín y San Jerónimo. En estos casos se mantuvieron prácticamente los mismos rendimientos promedio, lo que acompañado con precios levemente mayores en relación al ciclo previo, posibilitó tener en la presente campaña un resultado económico similar o levemente superior.