



**Bolsa de Comercio de Santa Fe**

Presidente

**Ing. Agr. Olegario Tejedor**

**Fundación Bolsa de Comercio**

Presidente

**Ing. Agr. Olegario Tejedor**

Director Ejecutivo

**Dr. Gustavo Vittori**



**Centro de Estudios y Servicios**

Directora

**Lic. María Lucrecia D'Jorge**

Coordinador

**Lic. Pedro P. Cohan**

Investigadores

**Srta. Melisa Lazzaroni**

**Sr. Alfonso Cherri**

E-mail de contacto:

[ces@bolcomsf.com.ar](mailto:ces@bolcomsf.com.ar)

Sitio web:

<http://ces.bcsf.com.ar> o

<http://www.bcsf.com.ar>

## **CAMPAÑA DE SOJA 2015/16: PERDIDAS EN EL CENTRO-NORTE DE SANTA FE**

**Fecha: julio de 2016**

## Introducción

La cosecha de soja en el centro-norte de la provincia de Santa Fe ha finalizado; las buenas perspectivas iniciales para la producción de la presente campaña se modificaron significativamente por las condiciones climáticas del mes de abril, que afectaron a toda el área agrícola de nuestra región. Los elevados montos pluviométricos a lo largo del mes impactaron sobre la soja de primera cuando se encontraba en las primeras semanas de cosecha, mientras que en soja de segunda los problemas habían comenzado desde el inicio del ciclo por falta de agua útil en cama de siembra y luego se intensificó por los excesos hídricos y ausencia de piso para cosechar.

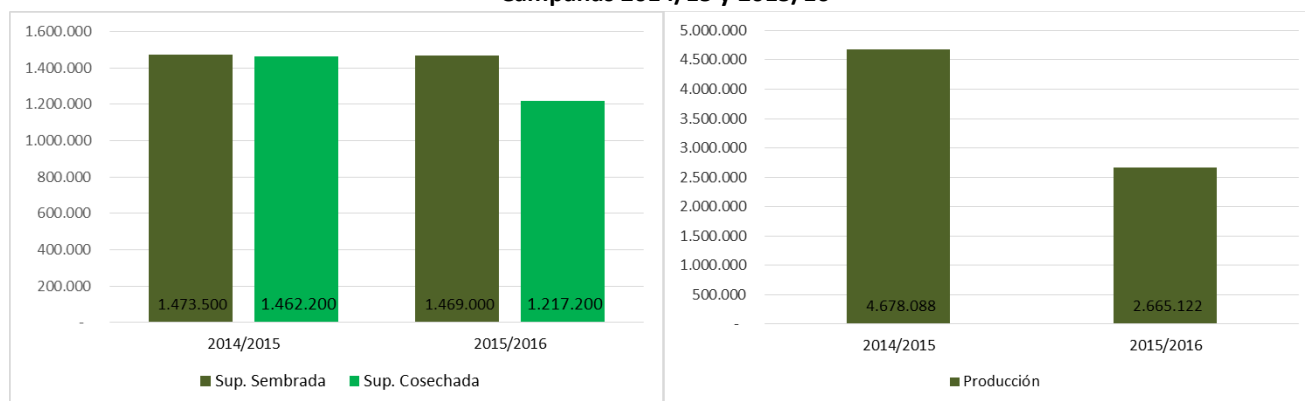
Ante esto, se observaron mermas importantes en los volúmenes totales producidos y en la calidad de los granos obtenidos, en conjunto con una mayor variabilidad de rendimientos. El presente informe busca cuantificar las pérdidas totales en el centro-norte provincial ocasionadas por la menor producción obtenida y los descuentos por calidad, y mostrar un panorama del impacto que generó esta situación en el resultado económico del cultivo de soja para los productores de la zona.

## Producción y rendimientos en el centro-norte

Según los datos del Sistema de Estimaciones Agrícolas (SEA) en la presente campaña de soja se sembraron 1.469.000 hectáreas en el centro-norte de la provincia de Santa Fe, de las cuales el 60,9% corresponden a soja de primera (895.000 Ha) y el 39,1% restante a soja de segunda (574.000 Ha). Estos valores son muy similares a los registrados en la campaña previa, en la cual se habían implantado en total 1.473.500 hectáreas.

Sin embargo, en el presente ciclo de soja se cosecharon 1.217.200 hectáreas, lo que representa una diferencia del 17,1% respecto del total implantado, mientras que en la campaña previa se había podido recolectar prácticamente la totalidad de la superficie sembrada. Para la soja de primera no pudieron levantarse 137.000 hectáreas (15,3% de la superficie), en tanto que para la soja de segunda quedaron sin cosechar 114.800 hectáreas (20,0% de la superficie sembrada).

**Superficie sembrada y cosechada (en hectáreas) y nivel de producción (en toneladas)  
Campañas 2014/15 y 2015/16**



Fuente: CES-BCSF en base a datos del SEA

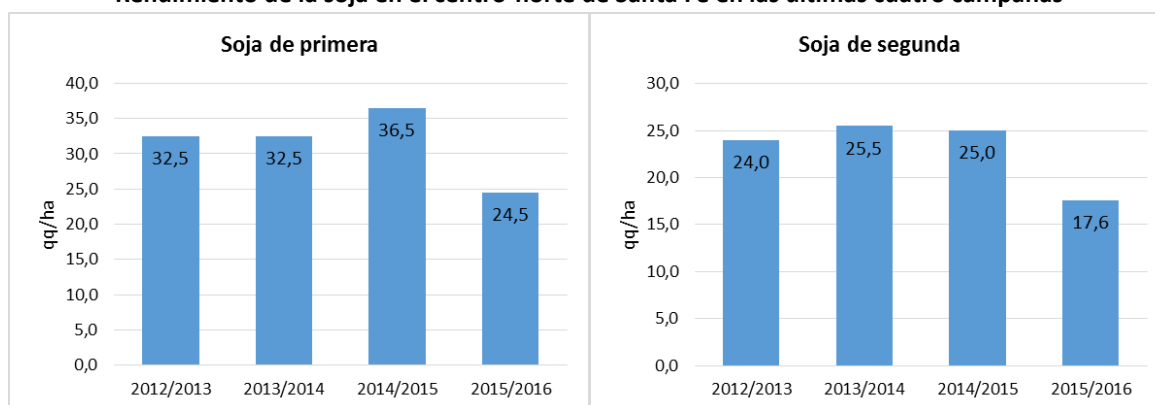
La menor superficie cosechada repercutió en los volúmenes producidos. Con 1.857.100 toneladas de soja de primera y 807.993 de soja de segunda, la producción total fue de 2.665.122 toneladas, un 43,0% menos que lo obtenido en la campaña previa, partiendo de casi la misma superficie sembrada. De todas formas, para que se observe una caída en la producción de esta magnitud, no sólo afectó la menor superficie cosechada sino también una caída importante en los rendimientos obtenidos, tanto en soja de primera como de segunda.

### *Rendimientos de la campaña*

En el mes de marzo, cuando comenzó la cosecha de soja de primera, las condiciones del cultivo eran muy buenas y las primeras estimaciones daban cuenta de un rendimiento promedio para la campaña de 35-36 quintales por hectárea. Sin embargo, a lo largo del mes de abril la situación cambió de manera radical, comenzando a evidenciarse caídas en la calidad del producto y menores rendimientos finales esperados. A mediados de mes las estimaciones de rendimientos habían descendido a 28-29 quintales por hectárea, y continuaron a la baja hasta llegar a los números finales de la campaña de soja de primera de 24,5 quintales por hectárea.

Por su parte, en la soja se retrasó el inicio de cosecha, a raíz de la irregularidad y disparidad de lotes, en conjunción con encharcamientos y anegamientos de los mismos, que comenzaron a impactar en la superficie a cosechar y en la producción final. Así, los rendimientos pasaron de los 25-26 quintales por hectárea estimados previos al mes de abril, hasta los 17,6 quintales que se obtuvieron finalmente.

**Rendimiento de la soja en el centro-norte de Santa Fe en las últimas cuatro campañas**



Fuente: CES-BCSF en base a datos del SEA

Nota: Hasta la campaña 2013/14 el área de estudio correspondía a 10 departamentos. A partir de la 2014/15 se consideran 12 departamentos al incorporarse San Martín y San Jerónimo

En comparación con los rendimientos obtenidos en las campañas anteriores, las caídas tanto en soja de primera como de segunda han sido muy elevadas. Respecto a la campaña previa se registró una disminución en los rendimientos de 12 quintales por hectárea (-32,9%) para soja de primera y de 7,4 para soja de segunda (-29,6%).

### *Daños en la producción y calidad del cultivo*

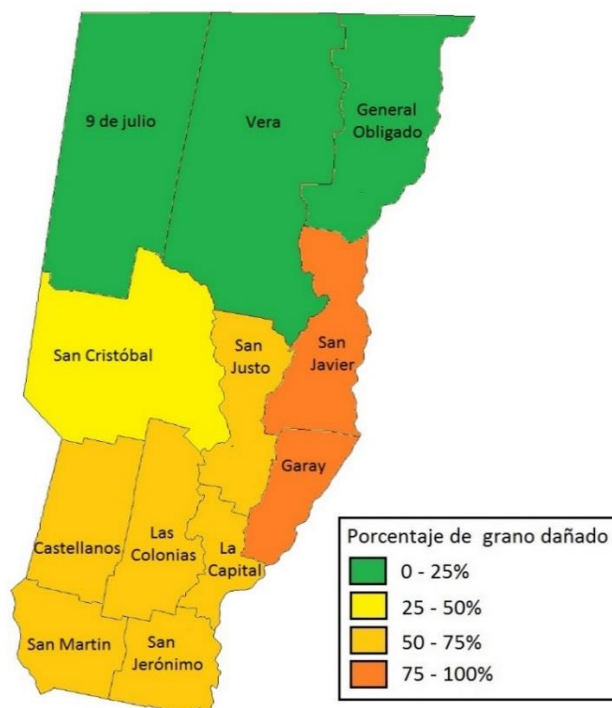
Además, el problema en la presente campaña no vino solo por una merma en los rendimientos obtenidos, sino que en todos los departamentos se han sufrido consecuencias en el cultivo debido a los efectos de un Niño fuerte, evidenciándose grandes pérdidas en la calidad de la cosecha obtenida. Los primeros lotes que se fueron levantando registraron una buena calidad, con factores cercanos o iguales 100, para luego comenzar a evidenciar problemas cada vez más graves a partir del mes de abril y que continuaron hasta el cierre de la campaña.

En relación a la calidad del grano, el factor depende de las condiciones de la mercadería que se entrega, teniendo en cuenta porcentaje de granos dañados, quebrados, porcentaje de humedad del grano, existencia de cuerpos extraños, porcentaje de granos verdes, manchados o negros, entre otros. En general, el grano dañado y la humedad fueron los factores que más afectaron la calidad de la cosecha, haciendo disminuir el factor en algunos casos de manera muy significativa.

Uno de los principales problemas en el centro-norte provincial ha sido la cantidad de granos dañados observados en la presente cosecha. Los departamentos del norte (9 de julio, Vera y General Obligado) han sido los

que menos afectados se vieron en cantidad de grados dañados, con promedios de hasta el 25% del total, seguidos por San Cristóbal con entre un 25 y un 50% de la producción afectada. Sin embargo, en el resto del área la realidad ha sido aún peor, con daños que han sido superiores al 50% en todos ellos, y en el caso de San Javier y Garay mayores al 75% del total.

**Porcentaje de grano dañado en la producción de soja  
Centro-norte de Santa Fe – Campaña 2015/16**



Fuente: CES-BCSF en base a datos del SEA

En tanto, los porcentajes de humedad del grano obtenidos previo al mes de abril se ubicaron entre un 10 y un 15%, pasando luego a valores que en general se ubicaron entre un 15 y un 20%, con valores medios de 17-18%, aunque la afectación del clima fue tal que algunos lotes que pudieron levantarse llegaron a registrar porcentajes de humedad superiores al 20%.

### **Pérdida económica en el centro-norte provincial**

Por el grado de afectación de los cultivos, la situación particular de cada productor en cuanto a rendimiento y calidad de los cultivos presentaron una variabilidad muy por encima de lo normal. Aquellos productores que recolectaron la soja en las semanas previas al mes de abril tuvieron un factor 100 y pudieron comercializar su producción de manera normal, pudiendo venderla al precio de mercado. Para quienes no corrieron con la misma suerte, la diversidad de situaciones fue muy grande; pasando desde aquellas en que se evidenciaron pérdidas parciales de calidad y rendimiento que no les generaron mayores problemas para la comercialización de los granos, hasta quienes no pudieron recolectar la soja sembrada por falta de piso y granos con excesivos daños que hacían antieconómica la cosecha.

Como se mencionó, el porcentaje de grano afectado en la presente campaña tuvo magnitudes elevadas y generalizadas. En tanto, hubo productores que se enfrentaron con problemas para realizar el secado y poder guardar parte de la soja cosechada, debido a que la capacidad de los acopios se vio superada por el alto porcentaje de humedad en una parte importante de la producción, dificultando además la utilización de silo bolsas ante la

posibilidad de pérdidas totales por pudrición de los granos. En este contexto, además de los descuentos por menor factor, muchos productores se vieron obligados a recibir precios muy por debajo de los valores esperados, ante la necesidad de desprenderse de la mercadería por la dificultad que implicaba el secado y almacenamiento de la misma.

Todos estos datos ya nos dan una idea de la pérdida económica que se generó en la región por los menores volúmenes producidos en combinación con una menor calidad de grano. Teniendo en cuenta los rendimientos esperados al inicio de campaña y la muy buena calidad de los lotes cosechados previo a abril, se estima que se hubiera alcanzado una producción cercana a los 4,6 millones de toneladas, valores apenas por debajo de los obtenidos en la campaña anterior. Valorando esta mercadería con los precios cámara de Rosario de mayo y primera quincena de junio (U\$S 282 por tonelada) se obtiene como resultado un ingreso de bruto de **U\$S1.308,7 millones** en la región.

**Valor de la producción de soja en el centro-norte con rendimientos y calidad esperados previo a abril**

Estimación previa							
Cultivo	Superficie Cosechada (Ha)	Rinde (QQ/Ha)	Producción (toneladas)	Factor de calidad	Precio Prom. (U\$S por ton)	Precio efectivo (U\$S por ton)	Valor producción (U\$S)
Soja 1ra	895.000	35,5	3.177.250	100	282	282	895.984.500
Soja 2da	574.000	25,5	1.463.700	100	282	282	412.763.400
							<b>1.308.747.900</b>

Fuente: CES-BCSF en base a datos del SEA

Sin embargo, la situación ha terminado siendo diferente. Para comenzar, la superficie cosechada total de soja ha sido de 1.217.000 hectáreas, en comparación con los 1.469.000 que se estimaban si la campaña finalizaba en un ritmo normal. Luego, la brusca disminución de rendimientos hasta los 21,9 quintales por hectárea para toda la cosecha de soja dio como resultado una producción un 42,6% menor de lo estimado. A esto se debe sumar los descuentos que se aplicaron por menor calidad del grano, que ponderado de acuerdo a los niveles de producción de cada zona dieron como resultado un factor de calidad promedio de 77,5, encontrándose todos los departamentos de la zona en situaciones relativamente similares<sup>1</sup>. Ante esta situación, el precio efectivo promedio descendió a U\$S 219 por tonelada, con lo que el valor de la producción fue de aproximadamente **U\$S 582,4 millones**, lo que representa un ingreso de **U\$S 726,3 millones** menos que los que se podrían haber obtenido de no mediar los eventos descriptos.

**Valor de la producción de soja en el centro-norte con rendimientos y calidad finalmente obtenidos**

Datos finales							
Cultivo	Superficie Cosechada (Ha)	Rinde (QQ/Ha)	Producción (toneladas)	Factor de calidad	Precio Prom. (U\$S por ton)	Precio efectivo (U\$S por ton)	Valor producción (U\$S)
Soja total	1.217.200	21,9	2.665.122	77,5	282	219	<b>582.446.883</b>

Fuente: CES-BCSF en base a datos del SEA

Esta pérdida del 55,5% respecto a los números que podrían haberse obtenido no sólo ponen de manifiesta la situación económica que habrán atravesado numerosos productores de la región, sino también la menor actividad económica que representa esto para las localidades más afectadas por estos eventos.

<sup>1</sup> Los departamentos más afectados han sido San Javier, Garay y San Justo, con un factor cercano a 70. En general, para todos los departamentos el factor de calidad promedio de toda la producción se ubicó entre 70 y 80, salvo para 9 de Julio, Vera y General Obligado donde se obtuvieron valores de 85 e incluso superiores.

## Resultado económico para el productor

En el presente apartado se presenta un esquema representativo del resultado económico para la soja en el centro-norte de nuestra provincia, tomando como ejemplo a esquemas productivos de San Justo, San Jerónimo y General Obligado. Si bien estos cuadros buscan reflejar la realidad de los diferentes productores de la región, generalmente existe una importante variabilidad de costos, rendimientos e ingresos entre cada uno de los mismos debido a los diferentes manejos de cultivo, escala y la localización del campo, entre otros. Además de esto, en esta campaña esto se vio amplificado por la situación explicada en apartados anteriores de este informe, que redundó en un amplio abanico de calidades en el grano y generando pérdidas parciales o totales de producción.

En los siguientes ejemplos se toma para el cálculo de los ingresos el precio Cámara de la Bolsa de Comercio de Rosario en los meses de mayo y la primera quincena de junio, los cuales se han ajustado teniendo en cuenta tres factores de calidad, del 100%, 80%, y 60%; hecho que redundará en ingresos muy diferentes según el estado de los granos. Por el lado de los costos, el momento en que se levantó la producción fue un factor que incidió en los desembolsos que tuvo que realizar cada productor, con variaciones en los costos de cosecha, secado y comisión acopio, entre otros. Ante la multiplicidad de escenarios, para cada uno ejemplos siguientes se toman los mismos costos independientemente del factor de calidad del grano.

Finalmente, es necesario aclarar que los datos aquí presentados corresponden a la producción cosechada de soja. Cabe destacar que muchos productores de nuestra región perdieron una parte importante o hasta totalidad de su producción, por la existencia de lotes que quedaron sin cosechar ante la falta de piso y la inaccesibilidad a los campos ante el estado de la red de caminos secundarios de tierra, en conjunción con el acrecentamiento del deterioro de los cultivos que no hacía conveniente su cosecha.

### San Justo

La zona del departamento San Justo y alrededores se ha visto muy afectada por los eventos climáticos, haciendo que los rendimientos que se estimaban cercanos al promedio de 28 quintales por hectárea cayeran hasta valores cercanos a los 23 quintales, aún sin tener en cuenta aquellos lotes que no fueron levantados ante el gran deterioro de los granos. Sin embargo, el estado de los granos también ha presentado una importante variabilidad, pasando de un factor cercano al 100 para la cosecha realizada previa al mes de abril, para luego descender fuertemente hasta llegar en su mayor proporción a granos con un factor 70 o inferior.

Rentabilidad de la soja 2015/16 San Justo según calidad de grano

San Justo	Calidad del grano		
	Factor 100	Factor 80	Factor 60
Rendimiento (QQ/ha)	23	23	23
Precio (U\$S/QQ)	28,2	22,56	16,9
Ingreso Bruto (U\$S/ha)	648,6	518,88	389,2
Costos directos y cosecha (U\$S/ha)	391,5	391,5	391,5
Gastos de comercialización (U\$S/ha)	93,3	93,3	93,3
Arrendamiento (U\$S/ha)	224	224	224
Margen bruto campo propio (U\$S/ha)	163,7	34,0	-95,7
Margen bruto campo alquilado (U\$S/ha)	-60,3	-190,0	-319,7

Fuente: CES en base a información relevada por cooperativas y productores

Con un rendimiento de 23 quintales, se obtuvieron ingresos brutos por hectárea que van desde los U\$S 648,5 promedio para granos sin daño, hasta los U\$S 389,2 con un factor de calidad de 60. Teniendo en cuenta los costos totales, tan sólo han obtenido una rentabilidad positiva aquellos productores que trabajaron en campo propio y

obtuvieron granos con factores ubicados entre 100 y 80, con un margen bruto de U\$S 163,7 y U\$S 34 por hectárea, respectivamente; en tanto, los campos que obtuvieron un factor 60 registraron pérdidas aún en campo propio.

En campo arrendado, el impacto de los menores rendimientos hizo que independientemente del factor de calidad obtenido, el resultado promedio haya sido negativo, pasando desde pérdidas de U\$S 60,3 por hectárea hasta los U\$S 319,7. En este esquema, únicamente aquellos que hayan logrado levantar su producción antes del mes de abril logrando rendimientos superiores escaparon a los quebrantos en la presente campaña.

### *San Jerónimo*

San Jerónimo también ha sido golpeado fuertemente por los excesivos montos pluviométricos caídos en el mes de abril, haciéndose sentir en los rendimientos, que usualmente se encuentran por encima de los 30 quintales por hectárea y en la zona del ejemplo presentado terminó ubicándose en torno a los 26 quintales por hectárea, si bien en varios puntos del departamento la situación fue aún peor. Con respecto a la calidad, luego del temporal se observaron diferentes valores que oscilaron entre factor 80 hasta 50.

Rentabilidad de la soja 2015/16 San Jerónimo según calidad de grano

San Jerónimo	Calidad del grano		
	Factor 100	Factor 80	Factor 60
Rendimiento (QQ/ha)	26	26	26
Precio (U\$S/QQ)	28,2	22,56	16,92
Ingreso Bruto (U\$S/ha)	733,2	586,56	439,92
Costos directos y cosecha (U\$S/ha)	283	283	283
Gastos de comercialización (U\$S/ha)	100,3	100,3	100,3
Arrendamiento (U\$S/ha)	312	312	312
Margen bruto campo propio (U\$S/ha)	349,9	203,26	56,62
Margen bruto campo alquilado (U\$S/ha)	37,9	-108,74	-255,38

Fuente: CES en base a información relevada por cooperativas y productores

El ingreso promedio alcanzó los U\$S 733,2 para un factor 100 y con un factor 60 disminuye fuertemente hasta llegar a U\$S 439,9 por hectárea. Por el lado de los costos, los mismos son menores a los observados en el caso de San Justo, pero el desembolso que tuvieron que hacer aquellos productores que trabajan en campo arrendado es sensiblemente superior. Con estos números, aquellos productores que hayan utilizado campo propio obtuvieron una rentabilidad bruta positiva que va desde los U\$S 349,9 por hectárea con un factor 100 hasta los U\$S 56,6 por hectárea para un factor 60. En tanto, quienes obtuvieron un factor más cercano al 50, como ocurrió con varios productores de la zona, ya se encontraron con un resultado bruto negativo.

Por su parte, con un campo arrendado, tan solo aquellos productores que lograron obtener factores muy cercanos a 100 han tenido números ligeramente positivos. A medida que el factor de calidad iba descendiendo, las pérdidas también lo iban haciendo, al punto de llegar a quebrantos mayores a los U\$S 250,0 por hectárea en producciones con factor 60 o inferior.

### *General Obligado*

En General Obligado, y en general para la mayor proporción de la producción de la zona se obtuvo un factor de calidad ubicado entre 70 y 100, observándose menos casos de pérdidas de producción generalizadas como ha sucedido en otros departamentos. El hecho de levantar la cosecha con anterioridad al resto de los departamentos fue un factor que contribuyó a que una proporción mayor de la producción se haya logrado obtener con factores más cercanos a 100. De todas maneras, los rendimientos aquí también se ubicaron por debajo de los promedios históricos, hecho que jugó en contra en los números finales.

## Rentabilidad de la soja 2015/16 General Obligado según calidad de grano

General Obligado	Calidad del grano		
	Factor 100	Factor 80	Factor 60
Rendimiento (QQ/ha)	18,0	18,0	18,0
Precio (U\$S/QQ)	28,2	22,6	16,9
Ingreso Bruto (U\$S/ha)	507,6	406,1	304,6
Costos directos y cosecha (U\$S/ha)	345,6	345,6	345,6
Gastos de comercialización (U\$S/ha)	84,6	84,6	84,6
Arrendamiento (U\$S/ha)	106,0	106,0	106,0
Margen bruto campo propio (U\$S/ha)	77,4	-24,1	-125,6
Margen bruto campo alquilado (U\$S/ha)	-28,6	-130,1	-231,6

Fuente: CES en base a información relevada por cooperativas y productores

El ingreso obtenido con un rendimiento promedio de 18 quintales por hectárea se ubicó entre los U\$S 304,6 y U\$S 507,6, pasando de un factor 60 a un 100. Con estos valores, el margen bruto promedio en campo propio tan solo fue positivo (U\$S 77,4) para aquellos productores que lograron obtener granos con escasos porcentajes de daños, lo que fue más común aquí que en los ejemplos mencionados anteriormente; la producción con factores de 80 o inferiores ya mostraron resultados brutos negativos aun en campo propio.

Para el caso de los esquemas productivos bajo arrendamiento, en todos los casos se evidenciaron pérdidas promedio considerando un rendimiento de 18 quintales. Tan sólo quienes hayan logrado rendimientos por encima de la media y con un factor cercano a 100 obtuvieron un resultado bruto positivo.

### Notas finales

La magra campaña de soja en cuanto a rendimientos y calidad de producción generó efectos negativos en toda el área agrícola del centro-norte santafesino. Si bien no es posible abarcar todas las realidades que se observan en una situación normal, mucho menos lo es ante eventos como los que provocó el fenómeno del Niño en la presente campaña de soja. De todas formas, sí se puede observar el panorama general, que da cuenta de una proporción importante de los productores del centro-norte de Santa Fe que finalizaron la campaña con rentabilidades negativas fruto del menor ingreso obtenido.

Los números finales en esta campaña también dependieron en gran medida del momento de venta, dada la gran variabilidad de precios de la soja en el segundo trimestre del año. En tanto, a raíz las variaciones del tipo de cambio, los modos de pago de los insumos comprados a crédito también abrieron el abanico a muchos escenarios distintos, variando desde casos en que los productores lograron pesificar parte de los mismos previo a la devaluación y pudieron lograr menores costos en dólares, hasta aquellos que tenían dolarizadas sus deudas o bien debían entregar su producción como pago por los insumos comprados y se vieron imposibilitados de hacerlo.

Por último, es importante añadir que resultados no tienen en consideración los impuestos que deben afrontar los productores, que para el caso de la soja continúan en valores elevados, si bien han disminuido en relación a las campañas anteriores. Según la Fundación Agropecuaria para el Desarrollo de la Argentina (FADA) la sumatoria de los tributos (provinciales y nacionales, incluidos los derechos de exportación del 30% para el grano de soja) representan el 70,9% de la renta agrícola de una hectárea promedio de Argentina; con lo cual, si bien el valor de las retenciones ya se encuentra descontado en el precio, considerar todo el abanico de impuestos implica resultados económicos más desfavorables aún que los presentados en los ejemplos.

Con todos estos alicientes, se ha cerrado una campaña de soja muy difícil para muchos productores del centro-norte de la provincia, en la que el clima golpeó fuerte en gran parte del área agrícola, justo en un momento en que la situación del campo comenzaba a tener señales de una mayor estabilidad y reglas del juego más claras.

## Síntesis

- Para el centro-norte provincial, en la campaña de soja 2015/16 la diferencia entre la superficie sembrada y la cosechada fue del 17,1%, mientras que había sido del 0,8% en la campaña anterior.
- El rendimiento bajó de los 35,5 qq/ha estimados al inicio de cosecha hasta 24,5 qq/ha finalmente obtenidos para soja de primera, y de 25,0 a 17,6 para la soja de segunda.
- La combinación de estos factores llevó a que la producción finalice en 2.665.122 toneladas, cuando en la campaña anterior fue de 4.678.088 toneladas, con superficies sembradas similares.
- Además de la menor producción, también se fue afectada fuertemente la calidad, principalmente por grano dañado y excesos de humedad, lo que redundó en un menor precio recibido por los productores.
- Tomando en consideración las proyecciones realizadas al inicio de la campaña y el resultado obtenido al finalizar, se estima una pérdida económica de U\$S 726,3 millones para el centro norte de la provincia, que significa un 55% respecto a las proyecciones previas.
- En cuanto al resultado económico para el productor, considerando sólo la producción cosechada, en diferentes estados de calidad del grano se puede concluir que: en promedio los productores de la zona de San Justo obtuvieron resultados económicos negativos, salvo para los casos de producción en campo propio y con calidad del grano superior al 80%. En la zona de San Jerónimo la situación promedio fue mejor para producción de campo propio, pero con pérdidas importantes al considerar arrendamiento y calidad del 80% o inferior. En General Obligado sólo la producción en campo propio con calidad cercana al 100% obtuvo resultado económico positivo, en promedio.