



Bolsa de Comercio de Santa Fe

Presidente

Ing. Agr. Olegario Tejedor

Fundación Bolsa de Comercio

Presidente

Ing. Agr. Olegario Tejedor

Director Ejecutivo

Dr. Gustavo Vittori



Centro de Estudios y Servicios

Directora

Lic. María Lucrecia D'Jorge

Coordinador

Lic. Pedro P. Cohan

Investigadores

Srta. Melisa Lazzaroni

Sr. Alfonso Cherri

E-mail de contacto:

ces@bolcomsf.com.ar

Sitio web:

<http://ces.bcsf.com.ar> o

<http://www.bcsf.com.ar>

CAMPAÑA DE TRIGO 2015/16: ACTUALIDAD Y RESULTADO ECONOMICO

Fecha: febrero de 2016

Introducción

A fines de enero finalizó la cosecha de trigo en el país, la última campaña realizada en el contexto de un mercado fuertemente intervenido por el gobierno nacional, que dio como resultado sucesivas campañas con rentabilidad muy comprometida para el sector triguero, principalmente en aquellas zonas alejadas a puerto.

El presente informe describe la actualidad del mercado del trigo a nivel nacional y el resultado económico para los productores de trigo del centro-norte santafesino en el presente ciclo agrícola 2015/16, a la vez que se consideran los cambios en las políticas agropecuarias realizados por el nuevo gobierno y aquellos puntos que sería necesario profundizar a fin generar un incentivo para que se produzca un importante repunte en el sector en la próxima campaña.

Producción (campaña 2015/16)

A nivel nacional, la producción de trigo alcanzó las 11,0 millones de toneladas, según datos del Ministerio de Agricultura de la Nación; esta cifra representa una disminución del 20,9% en relación al volumen recolectado en la campaña agrícola 2014/15. La superficie implantada fue de 4,1 millones de hectáreas, un 22,1% inferior al año anterior. Por su parte, los rendimientos promedio obtenidos fueron de 27 quintales por hectárea (superiores a los de la campaña previa, que arrojó 26 quintales por hectárea) y compensaron en parte la caída en la producción.

Por su parte, las caídas observadas en siembra y producción de trigo en los departamentos del centro-norte de la provincia de Santa Fe han sido superiores a las registradas a nivel nacional. En la presente campaña, la superficie sembrada disminuyó en un 35,5%, totalizando 199.850 hectáreas, mientras que la caída en la producción fue del 27,1%, llegando a las 586.309 toneladas. En tanto, los rendimientos se incrementaron un 13,3%, ubicándose en niveles elevados para los promedios históricos de la región, y atenuaron la caída en la producción.

Siembra y producción de trigo en departamentos del centro-norte de Santa Fe

Campaña 2015/16

Departamento	Sup. Sembrada (Ha)	Variación (2014/15)	Sup. Cosechada (Ha)	Variación (2014/15)	Producción (Toneladas)	Variación (2014/15)	Rinde prom. (qq/ha)	Variación (2014/15)
Nueve de Julio	17.720	-29,3%	17.650	-29,5%	40.595	-19,0%	23,0	15,0%
Vera	2.040	-33,1%	2.000	-34,4%	4.400	-37,3%	22,0	-4,3%
General Obligado	5.330	-33,4%	5.300	-33,8%	12.720	-27,7%	24,0	9,1%
San Cristóbal	10.200	-40,0%	10.100	-40,6%	26.765	-26,8%	26,5	23,3%
San Justo	13.500	-40,0%	13.450	-40,2%	39.005	-24,6%	29,0	26,1%
San Javier	2.000	-42,9%	2.000	-42,9%	5.300	-31,2%	26,5	20,5%
Garay	120	-60,0%	120	-60,0%	276	-54,0%	23,0	15,0%
Castellanos	49.430	-31,7%	49.350	-31,5%	138.180	-27,6%	28,0	5,7%
Las Colonias	21.140	-28,8%	21.000	-28,9%	66.150	-20,1%	31,5	12,5%
La Capital	6.180	-36,9%	6.100	-36,5%	17.995	-30,6%	29,5	9,3%
San Martín	41.940	-40,0%	41.850	-40,1%	133.920	-32,8%	32,0	12,3%
San Jerónimo	30.250	-38,0%	30.150	-38,2%	101.003	-24,7%	33,5	21,8%
Total	199.850	-35,5%	199.070	-35,6%	586.309	-27,1%	29,5	13,3%

Fuente: CES en base a datos del SEA

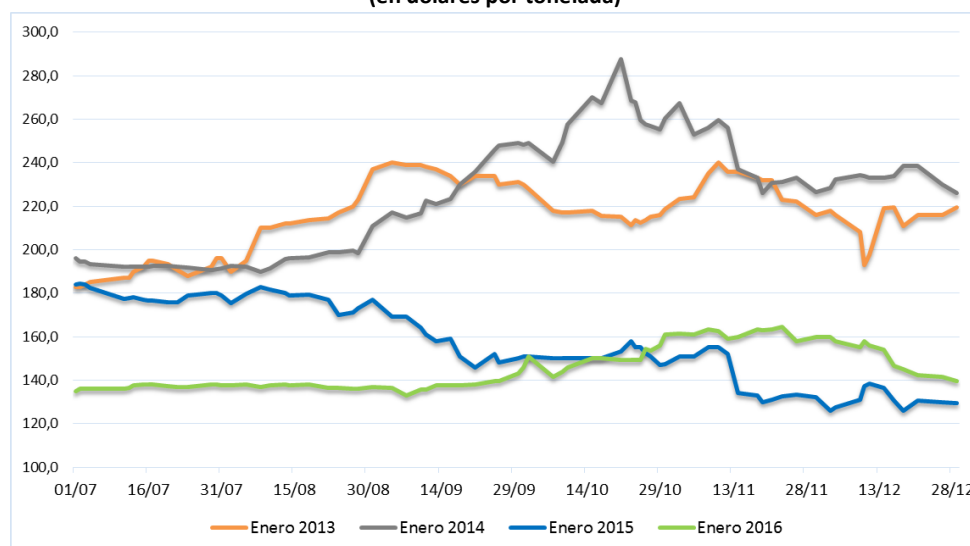
Como se puede apreciar en el cuadro, la realidad expresada a nivel general en el centro-norte se replica en cada uno de los departamentos. La disminución en la superficie sembrada durante la presente campaña se debe fundamentalmente al derrumbe en la rentabilidad del cultivo, en un contexto de desfinanciamiento del sector tras sucesivas campañas con números en rojo. Estas cuestiones llevaron a que para reducir costos se disminuya la tecnología utilizada en la mayoría de las explotaciones agropecuarias, principalmente en materia de fertilización, lo que dio como resultado una caída en la calidad de la producción, obteniéndose menores niveles de proteína y gluten.

Mercado del trigo

El mercado internacional del trigo se encuentra actualmente en un escenario que no invita a ser optimistas con el rumbo futuro de los precios en el corto plazo, si nos guiamos por los fundamentos que se observan. De acuerdo a las estimaciones del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), la presente campaña sería la cuarta de incrementos tanto en los stocks mundiales de trigo como en la relación stocks/consumo. En concordancia, el precio internacional del trigo ha venido registrando caídas en los últimos dos años en relación a los valores promedio de años anteriores. Adicionalmente, en Argentina este hecho se magnificaba aún más al estar las cotizaciones locales doblemente castigadas por las políticas comerciales vigentes en Argentina hasta mediados de diciembre de 2016, recibiendo una quita por derechos de exportación del 23% y además obteniendo los productores un menor precio a raíz de las distorsiones en la comercialización ocasionadas por los cupos de exportación.

En el siguiente gráfico se pueden apreciar las variaciones en los precios locales trigo de los últimos cuatro años, considerando las cotizaciones del mercado futuro de MATba entre julio y diciembre de la posición enero del año inmediatamente subsiguiente.

**Evolución en la cotización de julio a diciembre del trigo futuro posición enero
(en dólares por tonelada)**

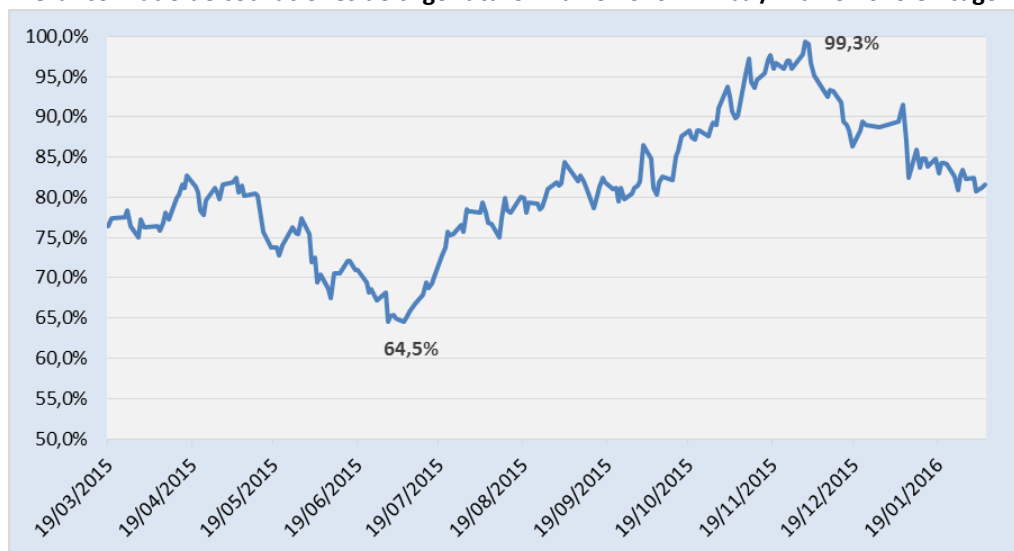


Fuente: elaboración propia en base a cotizaciones del MATba.

La cotización promedio entre los meses de julio y diciembre de 2012 del futuro de trigo con posición enero 2013 fue de U\$S 214,6 por tonelada. Para los mismos meses del siguiente año la posición enero 2014 promedió los U\$S 225,1 por tonelada, representando un incremento del 4,9%. A partir de allí los precios comenzaron a registrar una tendencia decreciente, con una disminución del 30,0% en los precios futuros de trigo de julio a diciembre de 2014 para la posición enero 2015, y volvió a sufrir una caída adicional del 7,7% para los mismos meses de 2015 en la posición futura enero 2016. El comportamiento de las cotizaciones del futuro posición enero 2016 fue relativamente estable entre julio y septiembre, y luego comenzó una tendencia alcista en el mes de octubre, la cual se explica principalmente por las expectativas de cambios en las políticas comerciales argentinas, ya que la cotización internacional del cereal se mantuvo relativamente estable en ese período. Luego, los precios comenzaron a decrecer llegando a finales de año.

A lo largo del año 2015 y los primeros meses de 2016 la brecha existente entre el precio en dólares recibido por los productores argentinos en relación al internacional fue muy variable, como puede observarse en el siguiente gráfico que muestra la relación entre ambas cotizaciones, considerando las posiciones de marzo de MATba y de Chicago Board of Trade (CBOT).

Gráfico: Ratio de cotizaciones de trigo futuro: marzo 2016 MATba / marzo 2016 Chicago.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de MATba y CBOT

El efecto de las restricciones que tenía la comercialización de trigo en Argentina se manifiesta claramente en la brecha existente en los primeros nueve meses de 2015 entre la cotización local y la internacional, en los cuales en nuestro país se pagaba un precio que en todo el período nunca llegó al 85,0% del que obtenía un productor norteamericano, con un mínimo del 64,5% a fines de junio. Hacia finales de octubre¹ el mercado comenzó a descontar la esperada eliminación de las retenciones y de los ROE's, lo que redundó en que los precios futuros del trigo comenzaran a estar alineados a los internacionales, llegando a ubicarse el ratio entre la cotización de nuestra plaza con la de Chicago por encima del 90,0%, llegando a estar casi a la par (99,3%) el primer día de diciembre. A partir de la segunda semana de diciembre la brecha entre ambas cotizaciones volvió a ampliarse, ubicándose entre el 80,0 y el 85,0%, por lo que en la práctica algunas distorsiones continúan existiendo, más aun en un contexto de cosecha en que los compradores tienen un mayor manejo del mercado, dada la alta oferta del cereal.

Por su parte, la variabilidad de precios que reciben los productores locales está siendo muy elevada y es explicada por las condiciones de entrega, el peso hectolítrico y principalmente por los niveles de proteína y gluten. La causa de esto ha sido la falta de rentabilidad del sector, que llevó a que en muchas áreas se siembre trigo con escasa tecnología y priorizando rendimiento a calidad. Este aspecto fue central en la presente campaña, ya que la calidad del trigo hizo la diferencia en términos económicos, llegando a registrarse diferenciales de **más de U\$S 40,0** por tonelada de acuerdo al nivel de proteína.

En cuanto a las ventas, a nivel local no se han producido muchas operaciones de venta de la cosecha actual. En la medida de lo posible, se trató de mantener la producción hasta que los precios locales se acerquen más a la capacidad de pago de la industria y el sector exportador. A la vez, se espera que acercándonos al segundo semestre del año, cuando la demanda de trigo por parte de Brasil (país que compra más del 70,0% del trigo exportado, y que tiene una mayor capacidad de pago) comience a intensificarse, sea un factor alcista en las cotizaciones del cereal en Argentina, principalmente productores con trigo de buena calidad.

Esquema de Rentabilidad

En el presente apartado se estudia resultado económico obtenido en la producción de trigo en el centro-norte de la provincia de Santa Fe, en la campaña 2015/16. El primer ejemplo pertenece a la zona del departamento San Justo y alrededores, y tiene en cuenta una producción llevada cabo en campo propio con tecnología media alta, realización

¹ El 25 de octubre se celebraron las elecciones presidenciales, que dieron como resultado la necesidad de una segunda vuelta electoral para el 22 de noviembre. Uno de las propuestas más enfatizadas por el presidente electo Mauricio Macri durante la campaña era la eliminación a las retenciones agropecuarias (con excepción de la soja) y la búsqueda de una solución a los Registros de Operaciones de Exportación (ROE's).

de barbecho, actividades realizadas por contratistas rurales y financiación de las diferentes etapas del proceso productivo. El segundo ejemplo se refiere al departamento General Obligado, la producción es realizada en campo propio con tecnología media-baja, realización de barbecho, siembra con semillas propia, y también se considera la financiación de los insumos.

Es importante tener en cuenta que los resultados obtenidos son orientativos, ya que de acuerdo a la localización geográfica del campo y al tipo de administración y escala, tanto los rendimientos obtenidos, como los costos de producción y los precios recibidos pueden ser muy dispares, más aún en el mercado del trigo que ha presentado gran variabilidad en sus cotizaciones en las últimas campañas por diferencia de calidad.

Esquemas de rentabilidad del trigo (campaña 2015/16)

Concepto	San Justo	General Obligado
Rendimiento (QQ/ha)	37	17
Precio FAS de mercado (U\$S/qq)	14,4	14,4
Ingreso Bruto (U\$S/ha)	532,8	244,8
Costos de producción (U\$S/ha)	272,9	125,5
Costos de cosecha (U\$S/ha)	44,8	40,0
Costos de comercialización (U\$S/ha)	169,9	74,5
Total costos (U\$S/ha)	487,7	240,0
Margen bruto en campo propio (U\$S/ha)	45,1	4,8

Fuente: Elaboración propia en base a información recibida de cooperativas y productores individuales.

Los resultados obtenidos en la presente campaña indican que se obtuvo un margen bruto en campo propio de U\$S 45,1 por hectárea en San Justo y U\$S 4,8 en General Obligado. La explicación principal de las ganancias brutas en esta campaña luego de haber tenido importantes pérdidas el sector triguero en la campaña anterior, se explica fundamentalmente por el mayor valor del dólar al momento de la cosecha, junto con la eliminación de las retenciones a las exportaciones y supresión de los ROE's. Así, puede considerarse que este ha sido un hecho extraordinario, que no sucederá en la próxima campaña. Y aun así, con el monto obtenido a muchos productores no les cierran los números, teniendo en cuenta que con estos valores se deben hacer frente luego a la totalidad de impuestos nacionales, provinciales y municipales, con lo que las cuentas se comprimen notoriamente.

A continuación, se realizan algunos comentarios sobre los resultados presentados en el cuadro de rentabilidad²:

Ingresos

A nivel general, los rendimientos de las explotaciones trigueras de los departamentos del centro-norte se encontraron en niveles elevados en términos históricos, lo cual fue un factor clave a la hora de compensar en los números del productor los bajos niveles de precios. En particular, para los ejemplos presentados, el rendimiento considerado fue de 37 quintales por hectárea en San Justo, mientras que en General Obligado la cifra bajó hasta 17 quintales por cada hectárea sembrada de trigo, lo cual fue un valor bueno considerando que en años con Niño la producción de trigo suele verse afectada en este departamento³. La diferencia se explica por la mayor productividad de la tierra en la zona de San Justo en relación a General Obligado, y por la utilización de una mejor tecnología en la producción. A pesar de esto, en ambos casos se presentaron problemas en la calidad del trigo, principalmente por bajos niveles de proteína, pero también en algunos casos por presencia de panza blanca en grano.

En cuanto a los precios, se considera como base la cotización promedio desde noviembre a mediados de enero del trigo futuro con entrega en enero del MATBA, que fue de U\$S 152,4 por tonelada. A este precio se le descuenta un 5,5% por menor calidad del trigo, llegando a U\$S 144,0 por tonelada. En este punto, es importante señalar que las

² En el anexo se presentan los esquemas de rentabilidad con mayor grado de desagregación.

³ Nuevamente, los valores aquí expresados son un promedio de los datos relevados por productores y cooperativas de la zona, y no reflejan necesariamente la realidad promedio departamental.

variaciones en los precios recibidos han sido muy importantes, lo que lleva a que haya un amplio abanico de precios al que los productores hayan podido comercializar el trigo, no sólo por cuestiones de calidad sino también de acuerdo a la fecha y modo de venta de la producción. Con estas cifras, se obtiene un ingreso bruto promedio de U\$S 532,8 por hectárea en San Justo y de U\$S 244,8 en General Obligado.

Costos

Por el lado de los costos, los mismos ascienden a U\$S 487,7 en San Justo y a U\$S 240,0 en General Obligado. La mayor proporción de los mismos corresponden a los costos de producción, que representan un 56,0% del total de costos en San Justo y del 52,3% en General Obligado. Los costos incurridos en las labores de cosecha por hectárea han sido de U\$S 44,8 en San Justo y de U\$S 40,0 en General Obligado. Como se ha mencionado anteriormente, uno de los factores de ajuste para comprimir los costos ante la falta de fondos ha sido la menor fertilización del cultivo. Por su parte, las erogaciones realizadas en la etapa comercialización de los granos ascendieron a U\$S 169,9 por hectárea en San Justo y de U\$S 74,5 en General Obligado, representando un 34,8% y un 31,0% respectivamente, lo que da cuenta de la mayor importancia que van teniendo en las últimas campañas los costos de comercialización, principalmente impulsados por el peso del flete a puerto.

Un aspecto que tomó mayor relevancia en esta campaña, debido a la importante depreciación del dólar acontecida a partir de la segunda quincena de diciembre, es el valor pagado por los insumos y servicios. En estos ejemplos se considera que los insumos han sido financiados en dólares, situación a la que se enfrentó un elevado porcentaje de productores. Sin embargo, aquellos que hayan podido hacer frente a las erogaciones en efectivo o lograron pesificar el pago de los mismos han tenido unos costos menores en dólares, por el efecto de la devaluación, lo que le cambiaría positivamente su esquema de rentabilidad. Un aspecto similar ocurrió con las tareas de comercialización que se abonan en pesos, por lo que algunas han tenido bajas en dólares para este ciclo productivo.

Las condiciones mencionadas de alta variabilidad de precios, eliminación de retenciones y ROE's, depreciación del dólar, hizo que el abanico de resultados recibidos por los productores sea muy variable, y llevaron a que algunos productores vean mejorados sus números en este cultivo de manera extraordinaria, por lo que es improbable que vuelva a acontecer en la próxima campaña, lo que hará necesario tener muy en cuenta otras variables para volver a tener esquemas de producción de trigo sostenibles económicamente, algo que ha sido cada vez más difícil en los últimos años.

Expectativas para la campaña 2016/17

Para la campaña 2016/17 se espera que la producción de trigo tenga un importante repunte, lo que sería un hecho muy positivo luego de varios años con tendencia decreciente en la rotación de cultivos en el agro argentino. Es necesario que se utilice mayor tecnología, especialmente una mejor fertilización, a fin de recomponer los niveles de calidad del trigo, teniendo en cuenta los importantes diferenciales de precio que obtuvieron aquellos productores que tuvieron buenos niveles de proteína.

A pesar de que los precios internacionales se encuentran en niveles bajos, la liberación del tipo de cambio junto con la eliminación de las retenciones y de los registros de operaciones en el exterior brindó un escenario de mayor previsibilidad para el sector en nuestro país, lo que generaría un aliciente importante para incrementar la superficie sembrada con trigo.

Ahora bien, también deberán tenerse en cuenta ciertos condicionantes que serán claves para las decisiones de siembra. Muchos productores se encuentran desfinanciados luego de sucesivas campañas con números en rojo, por lo que será clave el acceso al crédito que puedan tener para comenzar con las labores de siembra. Además, evolución del tipo de cambio y el mayor acercamiento de la capacidad de pago de la demanda en relación a lo efectivamente pagado a los productores serán otros puntos sustanciales, junto con las medidas que se comiencen a tomar en relación a la política de transporte, a fin de hacer posible la rentabilidad para productores alejados a puerto.

Ideas principales

- La producción de trigo a nivel nacional en la campaña 2015/16 fue de 11,0 millones de toneladas, representando una disminución del 20,9% en relación al volumen recolectado en la campaña agrícola 2014/15. La superficie implantada fue de 4,1 millones de hectáreas, un 22,1% inferior al año anterior.
- En el centro-norte de la provincia de Santa Fe, las caídas registradas han sido mayores que a nivel nacional. La producción de la presente campaña fue de 586.309 toneladas (un 27,1% menos que en la campaña 2014/15), y la implantación de trigo había sido de 199.850 hectáreas (-35,5% respecto al ciclo previo).
- La principal causa de la menor siembra de trigo fue la pérdida de rentabilidad del cultivo, explicada en gran medida por las retenciones y el menor precio recibido por el productor respecto a la capacidad de pago de la demanda por motivo de los ROE's. Esto fue llevando a que en las últimas campañas se haya ido disminuyendo la tecnología utilizada en la producción de trigo (principalmente fertilizantes), afectando la calidad promedio obtenida del cereal.
- En el plano internacional, el precio del trigo ha venido registrando caídas en los últimos dos años en relación a los valores promedio de años anteriores, y los fundamentos del mercado indicarían que es poco probable que comience una tendencia alcista en los precios.
- La variabilidad de precios que reciben los productores está siendo muy elevada y es explicada por las condiciones de entrega, el peso hectolítrico y principalmente por los niveles de proteína y gluten. Este factor repercutió de manera importante en la rentabilidad obtenida, ya que aquellos productores que fertilizaron óptimamente y obtuvieron buena calidad de trigo más que compensaron los costos incurridos.
- De la cosecha actual no se han realizado muchas ventas, y muchos productores en la medida de lo posible intentan postergarlas hasta que los precios recibidos se acerquen a la capacidad de pago de la demanda. Se espera que a su vez que a mediados de año se puedan obtener mejores precios, cuando se intensifique la demanda de trigo argentino por parte de Brasil.
- En cuanto a la rentabilidad del trigo en esta campaña en el centro-norte de la provincia de Santa Fe, se consideran ejemplos de producciones trigueras de San Justo y General Obligado. Los resultados obtenidos indican que se obtuvo un margen bruto en campo propio de U\$S 45,1 por hectárea en San Justo y U\$S 4,8 en General Obligado. La modificación en el tipo de cambio y eliminación de las restricciones a la exportación colaboraron en que se produzca un resultado mejor al esperado a comienzos de campaña.
- De todas maneras, con el monto obtenido a muchos productores no les cierran los números, teniendo en cuenta que con estos valores se deben hacer frente luego a la totalidad de impuestos nacionales, provinciales y municipales, con lo que las cuentas se comprimen notoriamente.
- Dentro de los costos, un determinante en el presente ciclo agrícola ha sido la forma en que se hayan financiado las diferentes etapas del proceso productivo, teniendo en cuenta la importante devaluación de la moneda nacional cuando finalizaba el período de cosecha.
- Los costos de comercialización siguen teniendo un gran peso entre el total de costos, en gran medida guiados por el alto precio del flete para llevar la producción a puerto.
- Se espera un repunte en la producción de trigo para la próxima campaña, dadas las mejores condiciones para el agro argentino a raíz las nuevas políticas comerciales del país. De todas maneras, las deudas acumuladas por muchos productores en las últimas campañas, sumado a los precios en niveles bajos, y los altos costos de transporte serán variables a seguir y que tendrán un peso considerable en las decisiones de siembra finales.
- Es necesario en la medida de lo posible ir retomando la inversión en tecnología, principalmente realizar buenas fertilizaciones, a fin de poder tomar los diferenciales de precios que se está pagando por el trigo de buena calidad.

ANEXO

Esquema de rentabilidad del trigo en San Justo y General Obligado (campo propio)

San Justo			General Obligado		
Precio FAS de mercado	U\$S/qq	14,4	Precio FAS de mercado	U\$S/qq	14,4
Rendimiento	QQ/ha	37,0	Rendimiento	QQ/ha	17
Ingreso Bruto	U\$S/ha	532,8	Ingreso Bruto	U\$S/ha	244,8
Barbecho	U\$S/ha	21,1	Barbecho	U\$S/ha	26,9
Pre-siembra	U\$S/ha	16,6	Pre-siembra	U\$S/ha	22,5
Siembra y fertilización	U\$S/ha	198,6	Siembra y fertilización	U\$S/ha	64,6
Fungicida	U\$S/ha	29,0	Fungicida	U\$S/ha	7,1
Financiación	U\$S/ha	7,6	Financiación	U\$S/ha	4,6
Costos de producción	U\$S/ha	272,9	Costos de producción	U\$S/ha	125,5
Cosecha	U\$S/ha	44,8	Cosecha	U\$S/ha	40,0
Acarreo 20 Km.	U\$S/ha	23,8	Acarreo 20 Km.	U\$S/ha	12,8
Flete a puerto	U\$S/ha	97,5	Flete a puerto	U\$S/ha	48,0
Comisión	U\$S/ha	19,8	Comisión	U\$S/ha	6,0
Gastos generales	U\$S/ha	15,2	Gastos generales	U\$S/ha	4,0
Secada y paritarias	U\$S/ha	13,7	Secada y paritarias	U\$S/ha	3,7
Costos de comercialización	U\$S/ha	169,9	Costos de comercialización	U\$S/ha	74,5
Total costos	U\$S/ha	487,7	Total costos	U\$S/ha	240,0
Margen Bruto campo propio	U\$S/ha	45,1	Margen Bruto campo propio	U\$S/ha	4,8

Fuente: Elaboración propia en base a información recibida de cooperativas y productores individuales