



Bolsa de Comercio de Santa Fe

Presidente

Ing. Olegario Tejedor

Fundación Bolsa de Comercio

Presidente

Ing. Olegario Tejedor

Director Ejecutivo

Dr. Gustavo Vittori



Centro de Estudios y Servicios

Directora

Lic. María Lucrecia D'Jorge

Coordinador

Lic. Pedro P. Cohan

Investigadores

Srta. Melisa Lazzaroni

Sr. Alfonso Cherri

E-mail de contacto:

ces@bolcomsf.com.ar

Sitio web:

<http://ces.bcsf.com.ar> o

<http://www.bcsf.com.ar>

RESULTADO ECONOMICO DE LA SOJA: PROYECCIONES PARA LA CAMPAÑA 2015/16

Fecha: noviembre de 2015

INTRODUCCION

En un contexto de precios de la soja en el mercado internacional en sus valores mínimos de los últimos seis años, el escenario político está siendo quizás el factor más importante en las expectativas de los productores agropecuarios de nuestro país, debido a las modificaciones esperadas tanto en la política cambiaria como en la comercial.

El presente trabajo describe el panorama actual del mercado de la soja y analiza posibles resultados económicos de la oleaginosa en el centro-norte provincial para la campaña 2015/16 bajo el esquema actual de derechos de exportación para el grano de soja, para luego cuantificar cómo podría verse modificada la rentabilidad de los productores en el supuesto caso de disminución en las alícuotas.

CONTEXTO INTERNACIONAL

Las noticias que vienen llegando desde el mercado internacional de la soja son desalentadoras para nuestro país, y se puede expresar brevemente en el hecho de que noviembre la cotización internacional de la soja llegó a los menores valores desde el primer semestre de 2009. Acotándonos en el tiempo, en agosto de 2012 el precio de la oleaginosa en el mercado de Chicago superaba los U\$S 600 por tonelada, pero luego de esa fecha ha comenzado a evidenciarse una tendencia decreciente en los precios, que se acentuó fuertemente a partir del segundo semestre de 2014, estableciéndose en valores inferiores a U\$S 350 por tonelada desde agosto del presente año.

Evolución del precio de la soja en el mercado de Chicago (agosto de 2012 – octubre de 2015)



Fuente: Primary Commodity Price, Fondo Monetario Internacional

A pesar de que a la hora de explicar los precios de los commodities agropecuarios entran en juego múltiples factores, uno de ellos está teniendo un rol central, y es la abultada oferta a nivel global que no puede ser absorbida por la demanda. Según las últimas estimaciones del departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA, por sus siglas en inglés) se prevé para la presente campaña agrícola otra marca histórica en la producción mundial de la oleaginosa, del orden de las 321,0 millones de toneladas.

Evolución en la producción de soja de los principales países exportadores (2011 a 2016)

País	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16*
Argentina	40,1	49,3	53,5	60,8	57,0
Brasil	66,5	82,0	86,7	96,2	100,0
Estados Unidos	84,3	82,8	91,4	106,9	108,4

Fuente: Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA). Los datos 2015/16 estimados.

Los incrementos en la producción vienen explicados por los dos principales países productores de soja, Estados Unidos y Brasil, para los que se estiman cosechas récord que totalizarían 108,4 y 100,0 millones de toneladas respectivamente, mientras que para nuestro país la producción se ubicaría en torno a los 57,0 millones de toneladas, descendiendo respecto a la campaña anterior.

De cumplirse las previsiones del USDA, la campaña 2015/16 sería la cuarta consecutiva en que la oferta supera la demanda, lo que ha generado un continuo incremento en la relación stocks/consumo desde el ciclo agrícola 2011/12, pasando del 20,8% al 26,5%, siendo este un factor de peso en la explicación de las bajas cotizaciones de la soja.

Evolución de la producción, consumo, y stocks finales de soja a nivel global (2014 a 2016)

País	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16*
Producción	240,4	268,8	283,1	318,7	321,0
Consumo	258,6	261,7	275,7	299,2	312,3
Stocks Finales	53,9	56,2	62,7	77,6	82,9
Stocks/Consumo	20,8%	21,5%	22,7%	25,9%	26,5%

Fuente: Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA). Los datos 2015/16 estimados.

Dentro de este panorama, el dato más alentador es que la demanda mundial continúa creciendo impulsada por China, y a pesar de que no haya sido lo suficientemente para equipararse con la oferta, se estima que crezca a una mayor tasa (4,4% de incremento para la demanda y 0,7% para la oferta), hecho que sería un atenuante a las tendencias decrecientes en las cotizaciones internacionales de la soja.

CONTEXTO NACIONAL

La cotización de la soja ha registrado una caída superior al 15,0% en dólares en el mercado local en el último año, siendo éste un hecho negativo más que se suma a la pérdida de rentabilidad del sector. En este contexto, de cumplirse las promesas de corrección en diferentes variables claves para el agro (retenciones, restricciones a la exportación, y tipo de cambio) se podría generar un mayor impacto en el presente ciclo agrícola que las variaciones en el contexto internacional.

En base a las expectativas de cambios en las políticas hacia el sector, el mercado futuro de la soja ha ido descontando en sus precios parte de la prometida baja en las retenciones, lo que dio a los productores agrícolas que operan en los mercados a término la posibilidad de realizar coberturas a cosecha, fijando precios o pisos de venta, a fin de tener una estrategia más previsible en un momento en que la especulación no es recomendable dado los estrechos márgenes de rentabilidad obtenidos.

El siguiente gráfico muestra la evolución del futuro de soja posición mayo 2016 en argentina (ROFEX) y Estados Unidos (CBOT), de agosto a noviembre de 2015¹. Allí, se puede observar que los movimientos en las cotizaciones de la soja en Estados Unidos suelen generar variaciones en el mismo sentido en las cotizaciones de nuestro país. En los meses de agosto y septiembre se ha respetado esta regla, pero a partir de finales de octubre ya se ha producido una desviación en las tendencias de las cotizaciones argentina de la soja respecto de las internacionales.

¹ La brecha entre el futuro del CBOT (Chicago Board of Trade) y el futuro ROFEX se encuentra generalmente entre el 50-60% en favor del primero. En el gráfico se han trazado las cotizaciones en ejes separados, para poder apreciar las variaciones similares que suelen tener los precios en ambos mercados.

Posición de futuros mayo 2016 en Chicago y Rosario (de agosto a noviembre de 2015)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de ROFEX y Chicago Board of Trade

Desde el período que va desde el 20 de octubre (días antes de las elecciones generales nacionales) hasta el 4 de noviembre la cotización de los contratos futuros ROFEX de soja a abril de 2016 han experimentado una variación positiva del 3,5% mientras que en Chicago se experimentaba por contratos de igual posición una caída del 1,8%, lo que nos da una señal de que el mercado ya ha ajustado sus precios teniendo en cuenta una disminución en las retenciones. Pasados los primeros días de noviembre, las tendencias en ambas cotizaciones han vuelto a ser similares.

Resultado económico

En el presente apartado se presentarán tres ejemplos diferentes de posible rentabilidad para productores del centro-norte de la provincia de Santa Fe, en los departamentos de San Justo, General Obligado, y San Jerónimo. Estos esquemas permiten estimar el margen bruto de la producción agropecuaria de soja, realizado en campo propio o arrendado, con financiación de los esquemas productivos. La tecnología utilizada en cada uno de estos es variable, siendo alta la considerada en el caso de San Justo, y niveles tecnológicos medios en los otros dos departamentos.

Estos ejemplos reflejan realidades promedio de diferentes zonas del centro-norte santafesino, y considerando esquemas tecnológicos diferentes. Los resultados que cada productor particular obtenga es posible que difieran de los aquí presentados, teniendo en cuenta de que cada productor maneja diferentes variables, como ser el tipo de administración y escala de la producción agropecuaria, además de la localización geográfica, los precios obtenidos de acuerdo con el momento y modo de venta de la producción y los rendimientos que se obtengan en un año con condiciones climáticas particulares.

Margen Bruto²

El margen bruto de la producción de soja en campo propio es de U\$S 128,0 por hectárea en San Justo, mientras que en General Obligado es de U\$S -2,0 y en San Jerónimo de U\$S 298,4, lo que da cuenta de las diferentes realidades que pueden llegar a observarse en nuestra región. De mantenerse estas variables, se evidenciaría que un elevado porcentaje de los productores de General Obligado registrarían un ingreso bruto nulo o negativo, incluso en campo propio. Al considerar explotaciones realizadas en campo arrendado los resultados disminuyen considerablemente,

² En Anexo se presentan los esquemas de rentabilidad con un mayor grado de desagregación.

llegando a pérdidas de U\$S 48,8 por hectárea en San Justo y de U\$S 91,2 en General Obligado, y obteniéndose dentro de los ejemplos considerados una rentabilidad positiva tan sólo en San Jerónimo (U\$S 30,8 por hectárea).

Márgenes de rentabilidad de la soja en San Justo, General Obligado y San Jerónimo (campaña 2015/16)

Concepto	San Justo	General Obligado	San Jerónimo
Rendimiento (QQ/ha)	30,0	20,0	32,0
Precio FAS de mercado (U\$S/qq)	22,3	22,3	22,3
Ingreso Bruto (U\$S/ha)	669,0	446,0	713,6
Costos de producción (U\$S/ha)	351,8	290,3	258,0
Costos de cosecha (U\$S/ha)	53,5	50,0	64,8
Costos de comercialización (U\$S/ha)	135,7	107,7	92,5
Total costos (U\$S/ha)	541,0	448,0	415,2
Margen bruto en campo propio (U\$S/ha)	128,0	-2,0	298,4
Arrendamiento (U\$S/ha)	176,8	89,2	267,6
Margen bruto con arrendamiento (U\$S/ha)	-48,8	-91,2	30,8

Fuente: Elaboración propia en base a información suministrada por productores y cooperativas.

Es importante tener en cuenta que presente esquema de rentabilidad bruta no considera los impuestos que debe pagar el productor, lo cual es un dato a tener en cuenta debido a la excesiva carga tributaria a la que se enfrenta el sector agropecuario. El último informe de la Federación Argentina para el Desarrollo de Argentina da cuenta que en septiembre la presentación del Estado en la renta agrícola es para el caso de la soja del 85,3%, lo que significa que la sumatoria de los tributos (provinciales y nacionales) y los costos de intervención representan \$85,3 de cada \$100 que genera una hectárea promedio en nuestro país.

Como se muestra, la combinación de márgenes de rentabilidad escasos o negativos, sumado a la elevada presión tributaria que soporta el sector agropecuario, hacen necesario evaluar políticas en materia agropecuaria que contemplen la realidad de todos los productores, en particular de aquellos que se encuentran alejados a puerto y produciendo en tierras con menor fertilidad que las de la zona núcleo.

A continuación, se realizan algunas observaciones en relación al ingreso neto y los costos del proceso productivo, necesarias para tener una mayor comprensión de la rentabilidad del principal cultivo de la Argentina.

Ingreso Bruto

El rendimiento esperado que se considera para la próxima campaña es de 30 quintales en San Justo, 20 en General Obligado y San Jerónimo, los cuales con un precio de U\$S 22,3 por quintal nos da un ingreso bruto de U\$S 669, U\$S 446,0 y U\$S 713,6 respectivamente; la cotización considerada es la posición mayo de 2016 de ROFEX, del día 13 de noviembre.

En lo que hace al rendimiento, al estar presente en esta campaña el Fenómeno El Niño podemos encontrarnos con dos situaciones diferentes, como ser que se llegue a una mejora en los rendimientos y cerrar la ecuación de un mayor número de productores, o ser menor y llevar al quebranto a una mayor proporción de los mismos³. Por otro lado, en relación a los precios es necesario saber que además de la tendencia internacional ya mencionada, las medidas que aborde el próximo gobierno pueden generarse nuevas modificaciones en los precios de la soja en el mercado local, que afectará a aquellos productores que no hayan fijado precio en el mercado de futuros.

Costos

Los costos totales por hectárea en los ejemplos considerados ascienden a U\$S 541,0 en San Justo, U\$S 448,0 en General Obligado y U\$S 415,2 en San Jerónimo. Dentro de ellos, entre un 60% y un 65% corresponde a costos de

³ En general los años de El Niño suelen ser beneficiosos para los cultivos en nuestra provincia, pero atendiendo a la concentración que tengan las lluvias y las zonas donde se concentren las mismas puede generarse un efecto muy negativo en caso de observarse anegamientos e inundaciones, lo cual es más proclive a suceder conforme subimos hacia el norte de la provincia, donde los suelos tienen una menor capacidad de absorción ante lluvias excesivas.

producción, y entre un 20% y 25% a costos de comercialización. Se puede apreciar en el cuadro la diferencia en los montos promedio abonados por arrendamiento en los tres ejemplos presentados conforme nos acercamos a campos con mayor fertilidad y cercanía a puertos.

La razón por la que no se observan mayores disminuciones en los márgenes de rentabilidad en un escenario de menores precios respecto a la campaña anterior proviene principalmente por la disminución de algunos costos. Es necesario tener en cuenta que si bien la mayoría de los costos se han incrementado si los medimos en quintales, en el presente ciclo productivo se observa una caída en los precios en dólares de muchos insumos utilizados en el proceso productivo, los cuales han ajustado a la baja a raíz de los menores precios de los granos, al igual que se evidenció una caída en algunos servicios que han tenido un incremento en pesos pero no en términos de la moneda americana.

Por otro lado, los arrendamientos, que son un costo importante para la mayor cantidad de los productores, también han tenido en cuenta la tendencia bajista en los precios y la menor demanda de alquileres debido a la dificultad económica que sufre el sector. En este contexto, los arriendos medidos en quintales han bajado en relación al año pasado, y en otros casos se ha incrementado las modalidades de siembras a porcentaje, con porcentajes para el propietario del campo inferiores a los que se venían observando en las últimas campañas.

Posibles modificaciones en las retenciones.

Habiendo recorrido el panorama actual del mercado de la soja, y algunos resultados posibles en materia económica para la presente campaña de soja en el centro-norte de la provincia de Santa Fe, resulta interesante avanzar un poco más en cómo varía el panorama según las medidas económicas que tome el próximo gobierno en materia de retenciones.

En relación a este punto, durante la campaña presidencial se han manifestado propuestas que consideran diferentes alternativas, entre las que se encuentran una quita del 5% de retenciones, del 10% de manera transitoria, quita progresiva de las retenciones conforme avanzamos en las diferentes campañas, modificaciones en los esquemas de reintegro y compensaciones a los productores, entre otras.

Anteriormente hemos comentado que el mercado ya ha venido descontando la baja en las retenciones de la soja esperada, por lo que aquí se mostrará cómo variaría el FAS teórico conforme cambie la alícuota de retenciones de la soja y qué efecto en el resultado económico de los productores, tomando como base los ejemplos presentados del centro-norte provincial, y teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- Se toma como base la cotización FOB Spot publicada por el Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca (MAGyP) del día 16 de noviembre de 2015, de U\$S 347 por tonelada.
- En base a dicha cotización se calcula cómo varía el precio teórico que podría recibir el productor, y cómo eso impactaría en sus ingresos, en sus costos (teniendo en cuenta que algunos costos son variables y dependen del precio) y en fin, los resultados que obtenga.
- Dada la dificultad de estimar la cuantía en la que se verán incrementados los precios abonados al productor por la disminución de las retenciones, se ha considerado un escenario de traslado completo. Cabe destacar que una vez que se implementen las medidas y se activen en conjunto las cuestiones que intervienen en el proceso de comercialización, se estima que el traslado sea parcial.
- Cabe recordar que la posición futura de soja a mayo de 2015, de U\$S 22,3 por quintal, se encuentra entre medio de los precios teóricos que surgen de considerar el precio FOB del mercado spot considerado por el Ministerio de Agricultura de la Nación con alícuotas de retenciones del orden del 35% y el 30%.

Tomando en cuenta estos precios y la estructura de costos vigentes, podemos ver cómo se modifica la rentabilidad en los ejemplos presentados de San Justo, General Obligado, y San Martín.

**Evolución del margen bruto en dólares de acuerdo a cambios en las retenciones
San Justo, General Obligado y San Jerónimo**

		30%	25%	20%	15%
San Justo	FAS (tonelada)	23,0	24,75	26,5	28,2
	Ingreso Bruto	690,3	742,4	794,4	846,5
	Costo Total (sin arrend)	542,0	547,9	553,9	559,8
	Costo Total (con arrend)	726,1	745,9	765,7	785,5
	Márgen Bruto	148,3	194,4	240,5	286,7
	Márgen Bruto (con arrend)	-35,8	-3,5	28,7	60,9
General Obligado		30%	25%	20%	15%
	FAS (tonelada)	23,0	24,7	26,5	28,2
	Ingreso Bruto	460,2	494,9	529,6	564,3
	Costo Total (sin arrend)	458,6	459,4	460,2	461,0
	Costo Total (con arrend)	550,7	558,4	566,1	573,9
	Márgen Bruto	1,6	35,5	69,4	103,3
	Márgen Bruto (con arrend)	-90,5	-63,5	-36,5	-9,6
San Jerónimo		30%	25%	20%	15%
	FAS (tonelada)	23,0	24,7	26,5	28,2
	Ingreso Bruto	736,3	791,8	847,4	902,9
	Costo Total (sin arrend)	417,4	424,0	430,5	437,1
	Costo Total (con arrend)	693,5	720,9	748,3	775,7
	Márgen Bruto	318,9	367,9	416,8	465,8
	Márgen Bruto (con arrend)	42,8	70,9	99,1	127,2

Fuente: elaboración propia en base a datos de MAGyP

En San Justo, la producción en campo propio genera un margen bruto antes de impuestos de U\$S 148,3 por hectárea con retenciones del 30%. En cambio, con los rendimientos esperados (30 quintales) solamente se obtendría un margen positivo en campo arrendado con retenciones del 20%, lo que da cuenta del importante peso que tiene el arrendamiento en los resultados económicos de la producción agrícola.

El caso de General Obligado es el más delicado, ya que con rendimientos esperados en torno a los 20 quintales por hectárea, con alícuotas del 30% o menos podría obtenerse una escasa rentabilidad bruta positiva en campo propio. Sin embargo, en campo arrendado con una quita de hasta el 20% aun seguirían registrándose pérdidas en este esquema productivo, lo que da muestras de cómo se está dificultando la producción agrícola con estos niveles de precios internacionales conforme nos alejamos de las zonas fértiles y cercanas a puerto.

En San Jerónimo es donde se presenta una situación más favorable de los tres ejemplos presentados. Con un rendimiento esperado superior a San Justo y General Obligado, y una menor distancia a puerto, vemos que es el único de los casos presentados en que con retenciones del 30% se obtiene un margen positivo antes de impuestos incluso en campo arrendado (U\$S 42,8 por hectárea).

Los resultados presentados dan una idea de cómo puede ir mejorando la situación conforme se vaya produciendo una quita en las retenciones. De todas maneras, como se pudo observar, a algunos productores es posible que con los precios internacionales actuales estas medidas no les sean suficientes si los rendimientos no son superiores a la media esperada, como en el caso de General Obligado. Esto hace que sea necesaria la corrección en el tipo de cambio, discutir nuevamente las políticas de reintegros y compensaciones, y torna indispensable trabajar para mejorar la eficiencia y los costos de transporte, que muchas veces son los que vuelvan la balanza para un lado u otro en la rentabilidad conforme nos alejamos de las zonas portuarias.

PRINCIPALES RESULTADOS

- El precio internacional de la soja ha venido descendiendo en los últimos años. En agosto de 2012 la cotización en el mercado de Chicago superaba los U\$S 600 por tonelada, y en agosto del presente año pasó a cotizar en valores inferiores a los U\$S 350.
- Los fundamentos en el mercado internacional no muestran señales que hagan indicar una mejora en los precios de la oleaginosa en el corto plazo. Para la presente campaña se espera una cosecha récord a nivel mundial, y a pesar del incremento en la demanda la relación stocks/consumo se incrementaría por quinto año consecutivo, hecho que jugaría contra la recuperación en los precios.
- En el mercado local, la cotización en dólares de la soja ha sufrido una caída superior al 15,0% durante el último año, lo que continúa agravando la situación del sector.
- La cotización local de la soja suele tener una importante correlación con la internacional. Sin embargo, en las últimas semanas las expectativas de modificaciones en las políticas agropecuarias y comerciales han llevado a que se produzcan variaciones las cotizaciones locales de la soja aisladas de los movimientos internacionales.
- El margen bruto de la producción de soja de la campaña 2015/16 en campo propio es de U\$S 128,0 por hectárea en San Justo, mientras que en General Obligado es de U\$S -2,0 y en San Jerónimo de U\$S 298,4, lo que da cuenta de las diferentes realidades que pueden llegar a observarse en nuestra región.
- Teniendo en cuenta explotaciones realizadas en campo arrendado, los resultados disminuyen considerablemente, llegando a pérdidas de U\$S 48,8 por hectárea en San Justo y de U\$S 91,2 en General Obligado, esperándose una rentabilidad positiva dentro de los ejemplos considerados tan sólo en San Jerónimo (U\$S 30,8 por hectárea).
- En un escenario de reducción de retenciones, se observa cómo puede ir mejorando la situación conforme se vaya produciendo una quita en las retenciones. De todas maneras, cabe destacar que frente a las posibles disminuciones en el porcentaje de retenciones el traslado del precio a los productores no se hará en forma automática, sino que obedecerá a cuestiones propias de la comercialización.
- Para algunos productores es posible que estas medidas no sean suficientes si los rendimientos no terminan siendo superiores a la media esperada, como es el caso para los productores de General Obligado.
- La variación del tipo de cambio es necesaria para poder generar un alivio en las cuentas de los productores alejados a la zona núcleo, quienes ya han visto recortar sus márgenes hace varias campañas y se encuentran con números en rojo.
- Además, un hecho clave es mejorar la eficiencia y los costos de transporte, que muchas veces son los que vuelcan la balanza para un lado u otro en la rentabilidad conforme nos alejamos de las zonas portuarias.

ANEXO

Esquema de rentabilidad para la campaña 2015/16 de soja en San Justo, General Obligado y San Jerónimo

Cuadro 2: Resultado de la soja en el departamento San Justo, con tecnología alta			Cuadro 2: Resultado de la soja en el departamento General Obligado, con tecnología media			Cuadro 2: Resultado de la soja en el departamento San Jerónimo, con tecnología media		
Precio FAS de mercado	U\$/qq	22,3	Precio FAS de mercado	U\$/qq	22,3	Precio FAS de mercado	U\$/qq	22,3
Rendimiento	QQ/ha	30,0	Rendimiento	QQ/ha	20,0	Rendimiento	QQ/ha	32,0
INGRESO BRUTO	U\$/ha	669,0	INGRESO BRUTO	U\$/ha	446,0	INGRESO BRUTO	U\$/ha	713,6
Barbecho	U\$/ha	43,5	Barbecho	U\$/ha	33,4	Barbecho	U\$/ha	26,7
Pre-siembra	U\$/ha	37,7	Pre-siembra	U\$/ha	44,1	Pre-siembra	U\$/ha	34,9
Siembra y fertilización	U\$/ha	144,2	Siembra y fertilización	U\$/ha	99,9	Siembra y fertilización	U\$/ha	100,2
Control isocas y malezas	U\$/ha	63,8	Control isocas y malezas	U\$/ha	58,9	Control isocas y malezas	U\$/ha	39,8
Fungicidas y control chinches	U\$/ha	48,2	Fungicidas y control chinches	U\$/ha	42,3	Fungicidas y control chinches	U\$/ha	46,7
Costo de Financiación	U\$/ha	13,3	Costo de Financiación	U\$/ha	11,7	Costo de Financiación	U\$/ha	9,7
COSTOS DE PRODUCCION	U\$/ha	350,8	COSTOS DE PRODUCCION	U\$/ha	290,3	COSTOS DE PRODUCCION	U\$/ha	258,0
COSECHA	U\$/ha	53,5	COSECHA	U\$/ha	50,0	COSECHA	U\$/ha	64,8
Acarreo 20 Km.	U\$/ha	18,3	Acarreo 20 Km.	U\$/ha	16,0	Acarreo 20 Km.	U\$/ha	19,2
Flete a puerto	U\$/ha	70,8	Flete a puerto	U\$/ha	68,0	Flete a puerto	U\$/ha	41,6
Comisión	U\$/ha	23,2	Comisión	U\$/ha	10,4	Comisión	U\$/ha	20,0
Gastos generales	U\$/ha	11,7	Gastos generales	U\$/ha	3,3	Gastos generales	U\$/ha	7,2
Secada y paritarias	U\$/ha	11,7	Secada y paritarias	U\$/ha	10,0	Secada y paritarias	U\$/ha	4,5
COSTOS DE COMERCIALIZACION	U\$/ha	135,7	COSTOS DE COMERCIALIZACION	U\$/ha	107,7	COSTOS DE COMERCIALIZACION	U\$/ha	92,5
TOTAL COSTOS (sin arrendamiento)	U\$/ha	540,0	TOTAL COSTOS (sin arrendamiento)	U\$/ha	448,0	TOTAL COSTOS (sin arrendamiento)	U\$/ha	415,2
SUBTOTAL SIN ARRENDAMIENTO		129,0	SUBTOTAL SIN ARRENDAMIENTO		-2,0	SUBTOTAL SIN ARRENDAMIENTO		298,4
ARRENDAMIENTO	U\$/ha	176,8	ARRENDAMIENTO	U\$/ha	89,2	ARRENDAMIENTO	U\$/ha	267,6
MARGEN BRUTO	U\$/ha	-47,8	MARGEN BRUTO	U\$/ha	-91,2	MARGEN BRUTO	U\$/ha	30,8

Fuente: Elaboración propia en base a información suministrada por productores y cooperativas.