



**Bolsa de Comercio de Santa Fe**

Presidente

**Ing. Agr. Olegario Tejedor**

**Fundación Bolsa de Comercio**

Presidente

**Ing. Agr. Olegario Tejedor**

Director Ejecutivo

**Dr. Gustavo Vittori**



**Centro de Estudios y Servicios**

Directora

**Lic. María Lucrecia D'Jorge**

Coordinador

**Lic. Pedro P. Cohan**

Investigadores

**Srta. Melisa Lazzaroni**

**Sr. Alfonso Cherri**

E-mail de contacto:

[ces@bolcomsf.com.ar](mailto:ces@bolcomsf.com.ar)

Sitio web:

<http://ces.bcsf.com.ar> o

<http://www.bcsf.com.ar>

# RESULTADO DE LA CAMPAÑA 2014/2015 DE TRIGO EN EL CENTRO-NORTE DE LA PROVINCIA DE SANTA FE

**Fecha: febrero de 2015**

## Introducción

El presente trabajo tiene como objetivo brindar herramientas para analizar la situación de la producción de trigo en el centro-norte de la provincia de Santa Fe. En el primer apartado se realiza una reseña del contexto internacional del cultivo, en el segundo se describe la situación en el que se encuentra sector triguero a nivel nacional, y finalmente se cuantifica la rentabilidad del trigo en la zona del centro-norte de la provincia de Santa Fe para la campaña 2014-15.

## Contexto internacional

Durante el segundo semestre del 2014 se ha observado una caída en la cotización internacional del trigo, y las proyecciones no avizoran cambios en esta tendencia en el corto plazo. Si bien se estiman buenos niveles de demanda, las previsiones indican una cosecha record para la campaña 2014/15 a nivel global. En este contexto, la evolución del precio del petróleo y del dólar serán factores claves para marcar el futuro de los precios internacionales del trigo.

Un hecho saliente en el mercado proviene de Rusia, y podría dar señales alcistas a los precios. Este país, uno de los principales exportadores del cereal, estableció derechos de exportación al trigo, por lo que se espera que sus ventas al exterior disminuyan un 10,0%, según un informe del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA).

Por su parte, Brasil deberá importar 7 millones de toneladas durante la presente campaña, según estimaciones del USDA. Esto reabre la oportunidad de volver a ser el principal suministrador de cereal en el país vecino, que el año pasado debió suspender el arancel extrazona para poder importar trigo de los Estados Unidos debido a las restricciones a las exportaciones en nuestro país.

## Contexto nacional

Según datos del Ministerio de Agricultura y Ganadería y Pesca (MinAgri), en la presente campaña 14/15 se han sembrado 5,4 millones de hectáreas, lo que representa un incremento del 44,1% respecto a la campaña anterior (3,7 millones de hectáreas), pero continúa alejada del promedio de trigo implantado anualmente durante el primer lustro del presente siglo (6,4 millones de hectáreas). Por su parte, la producción de trigo en la campaña 14/15 asciende a 13,9 millones de toneladas, con un consumo interno de trigo en nuestro país relativamente constante en aproximadamente 6 millones de toneladas anuales, lo que genera un saldo exportable.

Cabe destacar que actualmente las ventas al exterior no dependen de los stocks disponibles, sino de las restricciones cuantitativas a la exportación y a los derechos de exportación vigentes.

En materia de derechos de exportación nos encontramos que, a pesar de la caída en el precio internacional del trigo y los problemas de rentabilidad en el sector, las alícuotas continúan siendo del 23,0% para el grano y del 13,0% para la harina. Los continuos pedidos de supresión de las retenciones o disminución de las alícuotas no han sido atendidos directamente, y para las dos últimas campañas se han tomado solamente algunas medidas consideradas como paliativas ante esta situación, como el Certificado de Estímulo a la Producción Agropecuaria Argentina (CEPAGA), constituido en mayo de 2013. En abril de 2014 se devolvieron \$206 millones a 10.519 productores de trigo por la campaña 2013/14. Estas cifras muestran que solamente han cobrado el CEPAGA aproximadamente la tercera parte de los productores, en tanto que el monto finalmente restituido a los mismos es inferior a los \$500 millones prometidos inicialmente.

En cuanto a las restricciones cuantitativas a la exportación de trigo, se destacan los registros de operaciones con el exterior (ROE's) establecidas en el año 2006. El efecto principal de políticas como los ROE's se verifica en el diferencial de precios que se genera entre el FAS teórico<sup>1</sup>, y el precio efectivamente percibido por los productores locales, medido por el FAS de mercado. Entre 2005 y 2014, las restricciones al comercio de trigo provocaron un diferencial entre el FAS teórico y el FAS de mercado de U\$S 36 por tonelada en promedio, con valores máximos de más de U\$S 58<sup>2</sup>. Esa diferencia de precios representa una pérdida adicional que sufre el productor primario de trigo al vender su producto a los exportadores o al sector molinero. Además, la ausencia de competencia por el trigo disponible genera graves distorsiones en la comercialización del producto.

---

<sup>1</sup> El FAS teórico considera el precio internacional del producto descontando los derechos de exportación y gastos de exportación.

<sup>2</sup> Revista Márgenes agropecuarios N° 351, pág. 25; septiembre de 2014.

### Resultado de la producción de trigo en el centro-norte de la provincia de Santa Fe

En el presente apartado se analiza el resultado de la producción de trigo en el centro-norte de la provincia de Santa Fe. El siguiente ejemplo pertenece a la zona del departamento San Justo y alrededores, y considera una producción llevada a cabo en campo propio con tecnología media-alta, con realización de barbecho, y con la financiación de diferentes etapas del proceso productivo (considerando un interés de entre el 3,0 al 12,0% de acuerdo al insumo). Es importante tener en cuenta que de acuerdo a la localización geográfica del campo y al tipo de administración y escala, tanto los rendimientos obtenidos, como los costos de producción y los precios recibidos pueden ser muy dispares.

Cuadro N° 1: Resultado del trigo en el departamento San Justo y alrededores, en campo propio con tecnología media-alta.

Precio FAS de mercado	U\$S/qq	14,2
Rendimiento	QQ/ha	28,0
<b>INGRESO BRUTO</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>397,6</b>
Barbecho	U\$S/ha	25,0
Pre-siembra	U\$S/ha	21,3
Siembra	U\$S/ha	45,0
Semilla	U\$S/ha	70,0
Fertilización	U\$S/ha	100,0
Control malezas	U\$S/ha	8,6
Fungicidas	U\$S/ha	23,9
Costo de Financiación	U\$S/ha	9,1
<b>COSTOS DE PRODUCCION</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>302,9</b>
<b>COSECHA</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>39,8</b>
Acarreo 20 Km.	U\$S/ha	17,1
Flete a puerto	U\$S/ha	66,1
Comisión	U\$S/ha	9,9
Gastos generales	U\$S/ha	10,9
<b>COSTOS DE COMERCIALIZACION</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>104,0</b>
<b>TOTAL COSTOS (sin arrendamiento)</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>446,7</b>
<b>MARGEN BRUTO</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>-49,1</b>

Fuente: Elaboración propia en base a información recibida de cooperativas y productores individuales.

La evaluación de los resultados trigueros en la campaña refleja la delicada situación a la que se enfrentan los productores del centro-norte de la provincia de Santa Fe, aunque esta consideración es válida para toda la zona triguera del país. Los números muestran una situación donde, en un contexto de precios internacionales a la baja, la producción de trigo es insostenible. A esto debe agregarse que el presente

esquema de rentabilidad bruta no considera los impuestos que debe pagar el productor, y no es un hecho menor debido a la excesiva carga tributaria a la que se enfrenta el sector agropecuario<sup>3</sup>.

Sin considerar los impuestos, el resultado para un productor de la zona con las condiciones descriptas es negativo en U\$S 49,1 por cada hectárea implantada. Para revertir la situación, tanto el rinde como el precio recibido deberían ser sensiblemente más altos. En relación al último punto, se torna indispensable que se elimine la brecha entre el FAS teórico y el FAS de mercado, ocasionada principalmente por la existencia de las restricciones a la exportación.

### **Análisis del resultado del productor**

Las cifras que se exponen en el cuadro N°1 sirven de base para estimar la rentabilidad de los productores de trigo en el centro-norte de la provincia.

#### Ingreso neto

En la primera línea del cuadro se muestran los precios FAS de mercado por tonelada de trigo y los rendimientos por hectárea obtenidos, medidos en quintales. En cuanto a los precios a los que el productor vende el trigo, los mismos pueden variar significativamente de acuerdo a varios factores, entre los que destacan la calidad del cultivo, el momento de la venta, la cotización del dólar y el poder de negociación del productor. Aquí se ha utilizado un precio promedio de la venta de los productores de la zona desde octubre a enero, cotizado al tipo de cambio vigente en cada momento. En tanto, los rendimientos consideran el promedio para explotaciones con dicha tecnología en la zona de estudio. Con estos datos se obtiene un ingreso bruto de U\$S 397,6 por hectárea producida.

#### Costos de producción, cosecha y comercialización

Como se señaló anteriormente, es importante remarcar que los costos de producción y de comercialización pueden ser muy dispares en función del tipo de administración, la escala del campo, la tecnología que se utilice, la aptitud del suelo para la agricultura y la distancia a puerto de la explotación triguera. Por este motivo, según la zona geográfica del campo y la modalidad de producción se pueden llegar a resultados diferentes, aunque la realidad continúa siendo la misma.

En el presente ejemplo, los costos de producción ascienden a U\$S 302,9 por hectárea. Dentro de los mismos, los gastos en fertilizantes representan la mayor carga para el productor (33,0%), seguido del costo de compra de la semilla (23,1%) y la siembra (14,9%). En tanto, el costo de cosecha considerado representa el 10,0%

---

<sup>3</sup> Un estudio de la Fundación Agropecuaria para el Desarrollo Argentino (FADA) estima que la participación del Estado en la renta agrícola alcanzó en diciembre de 2014 el 83,4%, por conceptos de derechos de exportación, impuestos nacionales, impuestos provinciales y costos de intervención, siendo ésta la participación más alta de los últimos seis años.

del ingreso bruto del productor, y es de U\$S 39,8 por hectárea. Por su parte, los gastos de comercialización totalizaron U\$S 104,0 por hectárea. Aquí, el mayor desembolso proviene de los fletes, uno de los componentes que mayor incremento ha tenido en los costos. Considerando el acarreo (de 20 Km.) y el flete largo desde San Justo hasta el puerto Rosario Norte (260 Km.) obtenemos un costo de transporte de U\$S 83,2 por hectárea, lo que en este ejemplo representa un 20,9% del total de los ingresos brutos que obtiene el productor.

#### Arrendamiento

Un hecho a considerar es que el caso evalúa la situación de una explotación realizada en campo propio, cuando la mayor parte de los productores realiza la siembra en campo arrendado. En relación al valor utilizado como representativo de los costos de arrendamiento vale hacer la salvedad de que los campos suelen alquilarse por campaña completa, y la mayoría de los cultivos de trigo son complementados con siembras de soja, que resulta la actividad económica principal de la explotación agrícola. Por este motivo, si realizamos un prorrateo teniendo en cuenta esta cuestión, y tomando para el ejemplo un costo de arrendamiento de solamente 2 quintales de soja por hectárea (sobre un total de 9 quintales de soja por campaña completa), obtendríamos un costo adicional aproximado de U\$S 47,6 por hectárea, por lo que el margen bruto sería negativo en U\$S 96,7 por hectárea.

Si nos movemos más al norte de la provincia de Santa Fe la situación de los productores se complejiza aún más, debido a la menor fertilidad de las tierras y la mayor importancia que cobra el costo de transporte a medida que nos alejamos del puerto de Rosario. La realidad que se observa en los departamentos del norte de la provincia es que debido a los serios problemas de rentabilidad que vienen arrastrando desde hace ya varias campañas, las explotaciones agrícolas vienen limitando la utilización de insumos y tecnología para la producción de trigo. Por estas razones, los costos de producción promedio en estos departamentos son inferiores a los analizados en el ejemplo anterior, empero los rendimientos obtenidos por hectárea y la calidad del trigo también disminuyen, haciendo que la disminución del ingreso bruto del productor más que compense los menores costos, redundando en pérdidas aún mayores a las observadas en el cuadro N° 1.

### Principales resultados

- El sector triguero en el centro-norte de la provincia de Santa Fe se encuentra en un contexto crítico, con resultados negativos para los productores aún en explotaciones realizadas en campo propio y sin considerar el pago de impuestos. Esta situación provoca una descapitalización para los productores del cereal, que incrementa hasta niveles excesivos su dependencia respecto al cultivo de la soja.
- Conforme nos movemos hacia los departamentos del norte provincial se observan disminuciones en el uso de tecnología e insumos utilizados por los productores, con resultados para la campaña de trigo 14/15 aún inferiores a los del resto de la zona de estudio.
- En un contexto de caída de precios internacionales del trigo se mantienen las alícuotas vigentes de los derechos de exportación y las medidas compensatorias establecidas por el gobierno nacional (como el CEPAGA) no llegan a todos los productores.
- El establecimiento en el año 2006 de los registros de operaciones en el exterior ha generado una gran incertidumbre para los productores de trigo. A partir de esa fecha, la brecha entre el precio que debieran recibir los productores y el efectivamente obtenido ha sido muy amplia.
- La producción argentina de trigo de la campaña 2014/15 genera un importante saldo exportable del cereal. Brasil deberá importar aproximadamente 7 millones de toneladas, con lo que se reabre una oportunidad de volver a ganar ese mercado, que fue acaparado por los Estados Unidos el año anterior debido a las restricciones a las exportaciones de nuestro país.