



Bolsa de Comercio de Santa Fe

Presidente

Ing. Olegario Tejedor

Fundación Bolsa de Comercio

Presidente

Ing. Olegario Tejedor

Director Ejecutivo

Dr. Gustavo Vittori



Centro de Estudios y Servicios

Directora

Lic. María Lucrecia D'Jorge

Coordinador

Lic. Pedro P. Cohan

Investigadores

Lic. Alfonso Cherri

Lic. Melisa Lazzaroni

E-mail de contacto:

ces@bolcomsf.com.ar

Sitio web:

<http://ces.bcsf.com.ar> o

<http://www.bcsf.com.ar>

RESULTADOS DE LA CAMPAÑA DE SOJA 2016/17 EN EL CENTRO-NORTE SANTAFESINO

Fecha: Julio de 2017

INTRODUCCIÓN

A comienzos de julio se dio por finalizada la campaña de soja en los departamentos del centro-norte de la provincia de Santa Fe, obteniéndose unas cifras de producción que mostraron una mejora sensible en relación a lo registrado en la campaña anterior, la cual había estado signada por serios problemas climáticos.

Tomando en cuenta los datos de producción y el contexto del mercado, el presente informe muestra los resultados de la campaña de soja 2016/17 para el centro-norte santafesino, evaluando la rentabilidad bruta promedio obtenida por los productores en la región.

PRODUCCIÓN

La producción total de soja el centro-norte de la provincia de Santa Fe llegó a casi 4,2 millones de toneladas en el ciclo agrícola 2016/17, lo que nos arroja un incremento del 56,7% en relación a lo obtenido en la campaña previa.

La superficie sembrada fue de 1.395.000 hectáreas, de las cuales se cosecharon 1.274.500. Estas cifras representan unas pérdidas del 8,6% del área destinada a soja, lo que viene a mostrar una problemática que se está haciendo recurrente en las últimas campañas a raíz de las precipitaciones y los excesos hídricos, habiendo sido especialmente adversa para la región en la campaña 2015/16.

Sin embargo, un hecho saliente es que los rendimientos promedio fueron de 32,8 quintales por hectárea, una cifra elevada en relación a los valores que se suelen tener en nuestra región; y a esto debe sumarse la buena calidad del grano obtenida. Estos dos puntos muestran otro importante contraste respecto a la campaña previa, en la cual el rendimiento promedio fue de 21,9 quintales, y se detectaron importantes problemas en la calidad del grano¹.

A continuación, se presentan los principales indicadores de soja de primera y segunda para el centro-norte provincial, desagregados por departamentos.

Cuadro 1. Superficie y producción de soja de primera en el centro-norte de Santa Fe (2016/17)

Departamento	Sup. Sembrada (Has.)	Sup. Cosechada (Has.)	Producción (Ton.)	Rinde (qq/ha.)
Nuevo de Julio	35.580	32.140	93.206	29,0
Vera	15.950	15.200	42.560	28,0
General Obligado	18.350	17.370	46.899	27,0
San Cristóbal	77.300	68.750	209.688	30,5
San Justo	75.580	72.400	220.820	30,5
San Javier	12.050	11.500	33.350	29,0
Garay	2.000	1.950	5.655	29,0
Castellanos	226.900	205.500	760.350	37,0
Las Colonias	70.200	60.500	220.825	36,5
La Capital	30.690	26.800	95.140	35,5
San Martín	218.750	206.500	795.025	38,5
San Jerónimo	96.650	91.890	353.777	38,5
Total	880.000	810.500	2.877.294	

Fuente: Sistema de Estimaciones Agrícolas

¹ En 2016, la situación a la que se llegó por los excesos hídricos fue especialmente grave. En dicha campaña, a pesar de haber tenido una mayor superficie sembrada respecto a la actual, tanto el área cosechada como los rendimientos fueron menores, impactando fuertemente en la producción y en la calidad del cultivo. Para más información se puede consultar <https://www.bcsf.com.ar/ces/downloads.php?file=SUVfMjAxNI9lLnBkZg%3D%3D>.

La superficie destinada a soja de primera en el centro-norte de la provincia de Santa Fe fue de 880.000 hectáreas. En general, el cultivo de soja de primera tuvo un buen proceso de crecimiento y desarrollo a lo largo del ciclo, con un final de ciclo que se vio algo dificultado por excesos hídricos en el área, que terminaron repercutiendo directamente sobre la superficie sembrada (7,9% de pérdida).

Los rendimientos promedio fueron de 35,5 quintales por hectárea, alcanzándose una producción de 2.877.294 toneladas, caracterizadas por una buena calidad del grano.

Cuadro 2. Superficie y producción de soja de segunda en el centro-norte de Santa Fe (2016/17)

Departamento	Sup. Sembrada (Has.)	Sup. Cosechada (Has.)	Producción (Ton.)	Rinde (qq/ha.)
Nuevo de Julio	55.500	55.250	160.225	29,0
Vera	7.000	6.400	15.680	24,5
General Obligado	24.000	23.500	56.400	24,0
San Cristóbal	61.000	60.250	144.600	24,0
San Justo	46.850	44.100	97.020	22,0
San Javier	7.250	6.850	14.043	20,5
Garay	800	750	1.425	19,0
Castellanos	72.350	51.400	143.920	28,0
Las Colonias	56.140	50.170	135.459	27,0
La Capital	18.950	17.100	42.750	25,0
San Martín	81.560	68.200	231.880	34,0
San Jerónimo	83.600	80.030	256.096	32,0
Total	515.000	464.000	1.299.498	

Fuente: Sistema de Estimaciones Agrícolas

En tanto, la soja de segunda tuvo una superficie sembrada de 515.000 hectáreas. En este caso, desde el proceso de siembra se observaron complicaciones por los eventos climáticos que provocaron excesos hídricos, viéndose afectados también el crecimiento y normal desarrollo del cultivo. En este contexto, el 9,9% de la superficie sembrada se vio afectado, siendo mayor la pérdida de área que en el caso de la soja de primera.

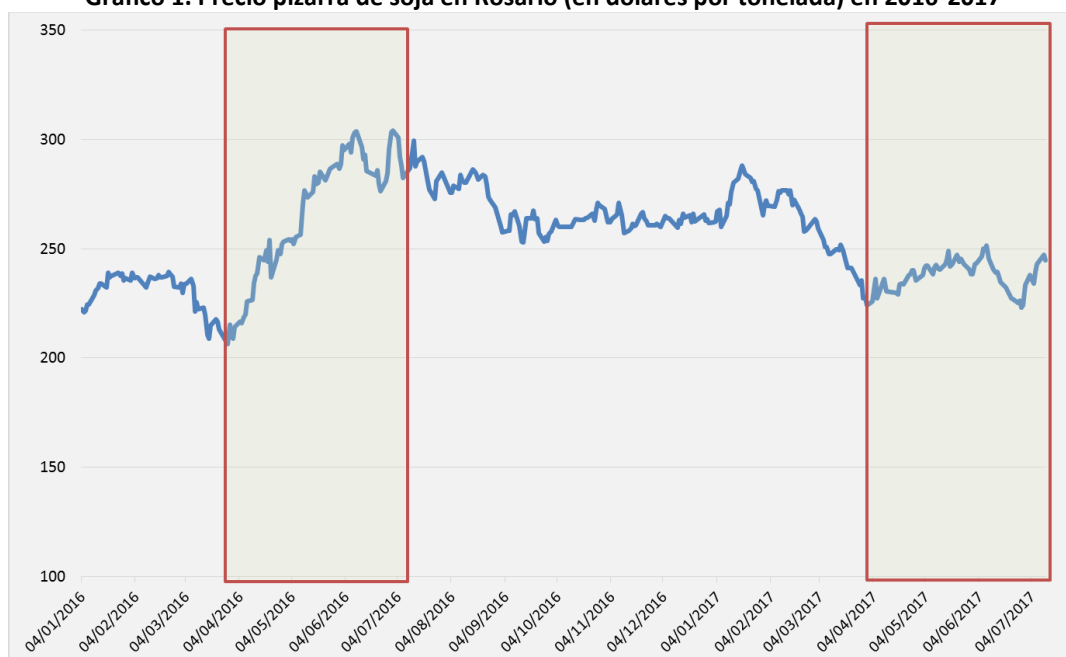
Los rendimientos promedio en el centro-norte fueron de 28,0 quintales y la producción final fue de 1.299.498 toneladas, siendo en general buena la calidad del grano.

MERCADO

En el gráfico 1 se muestra el precio pizarra de la soja en Rosario (en dólares por tonelada) desde comienzos de 2016, luego de que se haya realizado la disminución del 5% a las retenciones de la oleaginosa, hasta la fecha. En el mismo se pueden observar las variaciones de precios a lo largo del período, y se destacan en los rectángulos verdes lo períodos de cosecha a nivel nacional.

El precio pizarra para la soja en Rosario tuvo entre abril y la primer quincena de julio del presente año un promedio de U\$S 238,1 por tonelada, mientras que si se considera la cotización del mismo período para el año anterior, vemos que la misma era un 13,6% superior, ubicándose en U\$S 270,4 por tonelada. De todas maneras, y a pesar de la variabilidad observada en las cotizaciones de 2017, en 2016 la misma fue muy superior en la época de cosecha, que hizo que los últimos meses de la misma hayan terminado con valores muy superiores a los registrados en los primeros meses del año.

Gráfico 1. Precio pizarra de soja en Rosario (en dólares por tonelada) en 2016-2017



Fuente: CES-BCSF en base a datos de Bolsa de Comercio de Rosario

En estas últimas dos semanas, luego de llegar a sus valores mínimos del período a fines de junio (U\$S 223,1 el 28 de junio), la cotización local ha pasado a experimentar un crecimiento significativo. Estas subas vinieron de la mano con los movimientos en las cotizaciones a nivel internacional, guiados por las subas registradas en Chicago ante perspectivas de una cosecha estadounidense menor a la esperada por problemas climáticos.

En cuanto al mercado de futuros en el plano local, en lo que llevamos del mes de julio, la posición de noviembre se ubicó en promedio un 5,6% por encima de la de julio, lo que equivale a U\$S 13,7 adicionales por tonelada. Además, este diferencial se ha ido incrementando en los últimos días, alcanzándose brechas superiores al 6,0% y U\$S 15,0 por tonelada, lo que generaría un incentivo para posponer la comercialización de la producción en el mercado físico.

En el plano de la comercialización, los datos oficiales hasta el 5 de julio se vendieron 26,9 millones de toneladas de la producción de la presente campaña; un 28,1% fue comprado por el sector exportador, y el 71,9% restante por la industria. Teniendo en cuenta una producción estimada en 57,5 millones de toneladas², se ha comercializado el 46,8% de la misma. Estas cifras se encuentran por debajo del promedio histórico para la fecha, y son las más bajas desde la campaña 2013/14.

Entre las principales razones se listan las expectativas de mejores precios y un mejor tipo de cambio, variables que en las últimas dos semanas tuvieron movimientos favorables para los productores, y que incrementaron el ritmo de venta respecto a semanas previas. A su vez, y también pensando en la próxima campaña, está el hecho de que el gobierno comenzará la quita progresiva de las retenciones a la exportación de soja y subproductos, con una reducción mensual de 0,5 puntos porcentuales entre 2018 y 2019, lo que permitirá captar mejores precios a los productores de soja.

² De acuerdo a datos de la Bolsa de Cereales de Buenos Aires.

ESQUEMA DE RENTABILIDAD

A continuación, se exponen dos ejemplos que buscan reflejar la realidad económica promedio del cultivo de soja en el centro-norte de la provincia de Santa Fe, en la campaña 2016/17. En el primero, se considera una producción en el departamento San Justo, mientras que en el siguiente caso se toma una explotación realizada en General Obligado. La tecnología utilizada en cada uno de estos es variable, siendo alta la considerada en el caso de San Justo y media para General Obligado.

Es necesario señalar que, al considerar un escenario promedio, los resultados obtenidos por cada productor en particular puedan diferir, variando de acuerdo a múltiples variables, como el tipo de administración y escala de producción, localización geográfica, y los precios obtenidos de acuerdo al momento y modo de venta de la producción, además de los rendimientos finales que se hayan obtenido en cada caso.

Margen Bruto

En el siguiente cuadro se presentan los márgenes de rentabilidad para la soja de la campaña 2015/16 en las zonas de San Justo y General Obligado. En San Justo, un productor que sembró soja en campo propio logró en promedio una rentabilidad bruta de U\$S 220,9 por hectárea, mientras que en campo arrendado dicho margen descendió a U\$S 24,9 por hectárea. Por su parte, el margen bruto obtenido en la zona de General Obligado es menor para el caso de la producción en campo propio, ubicándose en U\$S 148,8 por hectárea, aunque en campo arrendado se obtuvieron mejores números que en el caso de San Justo, llegando a U\$S 52,8 por hectárea.

Cuadro 3. Márgenes de rentabilidad de la soja en San Justo y General Obligado (campaña 2016/17)

Concepto	San Justo	General Obligado
Rendimiento (QQ/ha)	30	25
Precio FAS de mercado (U\$S/qq)	24,0	24,0
Ingreso Bruto (U\$S/ha)	720,0	600,0
Costos de producción (U\$S/ha)	306,1	290,0
Costos de cosecha (U\$S/ha)	60,2	50,0
Costos de comercialización (U\$S/ha)	132,8	111,2
Total costos (U\$S/ha)	499,1	451,2
Arrendamiento (U\$S/ha)	196,0	96,0
Margen bruto en campo propio (U\$S/ha)	220,9	148,8
Margen bruto en campo alquilado (U\$S/ha)	24,9	52,8

Fuente: elaboración propia en base a información suministrada por productores y cooperativas.

A diferencia de lo que ocurre en otras regiones del país, se observó una mejora en el margen bruto para la mayoría de los productores del centro-norte santafesino en relación a la pasada campaña. Si bien los precios han sufrido una caída en sus valores, los buenos rendimientos y calidad del grano, que contrastan con los registrados en la campaña 2015/16, más que compensaron el descenso en la cotización de la oleaginosa.

De todas maneras, como se puede observar, estos ejemplos ilustran la rentabilidad bruta del productor, no teniendo así en consideración la totalidad de impuestos que debe abonar, y que terminan siendo un factor clave dada la carga tributaria que enfrenta el sector agropecuario. Actualmente, esto toma especial relevancia para el productor sojero, ya que además de la sumatoria de impuestos nacionales y provinciales vigentes para todos los cultivos, aún debe descontar del precio de venta de su producto las retenciones a la exportación, que se encuentran en el 30% para el poroto de soja.

En relación al aspecto impositivo, el índice elaborado por la Fundación Agropecuaria para el Desarrollo Argentino (FADA) da cuenta de la participación del Estado en la renta agrícola. Para el mes de junio, el índice arrojó una

cifra del 76,5% para el caso de la soja; esto significa que la sumatoria de los tributos abonados por el productor, más los costos de intervención estatal, representan \$76,5 de cada \$100 de renta que genera una hectárea promedio en nuestro país.

Ingreso Bruto

En general, se obtuvieron buenos rendimientos en la soja, considerando la media histórica de los diferentes departamentos del centro-norte santafesino. En base a los relevamientos obtenidos, en el caso de la zona de San Justo se considera un rinde promedio de 30 quintales por hectárea, mientras que para General Obligado dicha cifra se ubica en los 25 quintales por hectárea³.

Por otro lado, la cotización utilizada en estos ejemplos es un promedio del precio pizarra de la Bolsa de Comercio de Rosario, entre abril y la primera quincena de junio, que se ubicó en el orden de los U\$S 240 por tonelada. En estos últimos tiempos, los precios pizarra como así también en el mercado de futuros, tuvieron variaciones en las tendencias, dando lugar a que las decisiones de venta sean una variable clave para los resultados finales de muchos productores, variando según el momento en que se realizó la operación y la modalidad de la misma.

Costos

Los costos totales promedio por hectárea se ubicaron en U\$S 531,3 para la zona de San Justo, y U\$S 451,2 en General Obligado. En relación a la campaña anterior, los costos de producción en dólares se mantuvieron estables o tuvieron una leve disminución, especialmente los insumos. Sin embargo, en los costos de comercialización y algunos servicios, se evidenciaron una suba en sus valores.

Haciendo una desagregación entre los diferentes costos, para el caso de San Justo los de producción representaron un 57,6% (U\$S 306,1), los de cosecha el 13,2% (U\$S 60,2) y los de comercialización un 29,2% (U\$S 155,0). En General Obligado, los mismos fueron del 64,3% (U\$S 290,0), 11,1% (U\$S 50,0) y 24,7% (U\$S 111,2), respectivamente.

La propiedad del campo es un hecho diferencial en la rentabilidad bruta. El costo promedio del alquiler en la zona de San Justo equivale a 8 quintales de soja por hectárea, dando como resultado U\$S 196,0, una cifra significativa que puede llevar a que quienes produjeron en campo arrendado y obtuvieron rindes menores al promedio puedan haber enfrentado a márgenes negativos, aun antes de impuestos. En la zona de General Obligado, los alquileres tuvieron un costo menor, considerándose U\$S 96,0 por hectárea en el presente esquema, lo que permitió obtener mejores resultados promedio para aquellos que realizaron explotaciones en campo arrendado.

³ Los rendimientos de soja de primera suelen ser superiores a los de soja de segunda, utilizándose en este trabajo la media entre ambos valores. De todas maneras, para el caso de los departamentos del norte provincial dicha brecha fue muy escasa en la actual campaña.

PRINCIPALES IDEAS

- La producción total de soja en el centro-norte de la provincia de Santa Fe alcanzó las 4,2 millones de toneladas en la presente campaña, representando un crecimiento del 56,7% respecto al año anterior. De ese total, un 68,9% correspondió a soja de primera, y un 31,1 % a soja de segunda.
- La superficie sembrada fue de 1.395.000 hectáreas (880.000 y 515.000 en soja de primera y segunda, respectivamente), de las cuales se cosecharon 1.274.500 ha., con lo que una proporción significativa del área se perdió (8,6%), un hecho que viene repitiéndose en las últimas campañas.
- En el área cosechada se obtuvieron unos rendimientos promedio de 32,8 quintales por hectárea (35,5 en el caso de la soja de primera y 28,0 en soja de segunda), y una buena calidad del grano.
- En la zona de San Justo, un productor que sembró soja en campo propio logró en promedio una rentabilidad bruta de U\$S 220,9 por hectárea, mientras que en campo arrendado dicho margen descendió a U\$S 24,9 por hectárea. Por su parte, el margen bruto obtenido en la zona de General Obligado es menor para el caso de la producción en campo propio, ubicándose en U\$S 148,8 por hectárea, aunque en campo arrendado se obtuvieron mejores números que en el caso de San Justo, llegando a U\$S 52,8 por hectárea.
- A diferencia de lo que ocurre en otras regiones del país, se observó una mejora en el margen bruto para la mayoría de los productores del centro-norte santafesino en relación a la pasada campaña. Si bien los precios han sufrido una caída en sus valores, los buenos rendimientos y calidad del grano, que contrastan con los registrados en la campaña 2015/16, más que compensaron el descenso en la cotización de la oleaginosa.
- En estos ejemplos no se consideran los impuestos que cada productor debe abonar (entre ellos, las retenciones), y que terminan siendo un factor clave dada la carga tributaria que enfrenta el sector agropecuario.