



Bolsa de Comercio de Santa Fe

Presidente

Ing. Olegario Tejedor

Fundación Bolsa de Comercio

Presidente

Ing. Olegario Tejedor

Director Ejecutivo

Dr. Gustavo Vittori



Centro de Estudios y Servicios

Directora

Lic. María Lucrecia D'Jorge

Coordinador

Lic. Pedro P. Cohan

Investigadores

Lic. Alfonso Cherri

Lic. Melisa Lazzaroni

RESULTADO ECONÓMICO DE LA CAMPAÑA DE TRIGO 2016-17 EN EL CENTRO-NORTE PROVINCIAL

Fecha: Enero de 2017

E-mail de contacto:

ces@bolcomsf.com.ar

Sitio web:

<http://ces.bcsf.com.ar> o

<http://www.bcsf.com.ar>

INTRODUCCIÓN

A finales de diciembre finalizó la campaña de trigo en el centro-norte de la provincia de Santa Fe, y a nivel nacional la misma se encuentra dentro de sus últimos estadios.

La siembra realizada en el invierno de 2016 fue la primera en años con reglas de juego más claras y políticas favorables para el sector. A finales de 2015 se eliminaron las retenciones para el trigo y los subproductos, como así también las restricciones cualitativas a las exportaciones (Registros de Operaciones en el Exterior), acercando así los precios del cereal en plaza local a los del mercado internacional. Además, la salida del cepo cambiario junto a la depreciación de la moneda, fue dando oxígeno a las cuentas de los productores tradicionales. Estos motivos permitieron a los productores buscar retomar esquemas de mayor rotación de cultivos, algo que era muy necesario para los suelos y la producción agrícola en el país.

En el presente informe se presenta un panorama del mercado de trigo y la producción de la campaña 2016/17, haciendo foco en el centro-norte de la provincia de Santa Fe, y se presentan los números promedio que se han obtenido en el presente ciclo agrícola.

PRODUCCIÓN EN EL CENTRO-NORTE

De acuerdo a los datos del Sistema de Estimaciones Agrícolas, la siembra de trigo en el centro-norte provincial fue de 268.500 hectáreas, lo que significó un incremento del 34,4% respecto a la campaña 2015/16. De ese total implantado, se cosecharon finalmente 266.000 hectáreas. La producción final fue de 917.780 toneladas, con un rendimiento promedio de 34,5 quintales por hectárea. En relación a la campaña previa, se observó un incremento en la producción del 56,5%, ya que los volúmenes alcanzados el año anterior habían sido de 586.309 toneladas, con un rendimiento promedio de 29,5 quintales por hectárea.

La presente campaña comenzó con buenas expectativas ante la eliminación de las retenciones y restricciones a la exportación, y el incremento en la superficie implantada este año pudo haber sido mayor, habiendo comenzado el ciclo agrícola del trigo con una intención de siembra de 315.000 hectáreas para el centro-norte provincial. Sin embargo, en muchos de los departamentos de la zona la existencia de excesos hídricos a fecha de siembra dificultó llegar a esos guarismos.

Las variaciones en los números registrados en Santa Fe se encuentran en sintonía con la superficie destinada a trigo a nivel nacional, que tuvo un notorio incremento en relación al ciclo agrícola anterior. Según los datos del Ministerio de Agroindustria, a nivel nacional se implantaron con trigo 5,2 millones de hectáreas, obteniéndose una suba interanual del 27,6%, obteniéndose una cosecha estimada en 15,7 millones de toneladas, que representan un aumento del 42,7% respecto a los volúmenes obtenidos en el ciclo agrícola anterior. Las estimaciones realizadas por otras instituciones del sector dan cuenta de una menor superficie sembrada, y de una producción final más cercana a las 15,0 millones de toneladas, aunque de todas maneras en estos casos también se registra un incremento similar respecto a los valores obtenidos el año anterior.

MERCADO DEL TRIGO

La cotización internacional del trigo tuvo un descenso en sus precios en el año 2016. La posición futura a marzo tuvo a finales de diciembre de 2016 un retroceso tanto en Chicago como en Kansas. En el primer caso, pasó de U\$S 172,7 por tonelada a U\$S 149,9 en el transcurso de un año, representando una caída interanual del 13,2%; mientras que en

Kansas se llegó a finales de diciembre con un ajuste de U\$S 153,8, cuando un año atrás se cerraba la posición marzo en U\$S 172,2, dando como resultado caída del 10,7%.

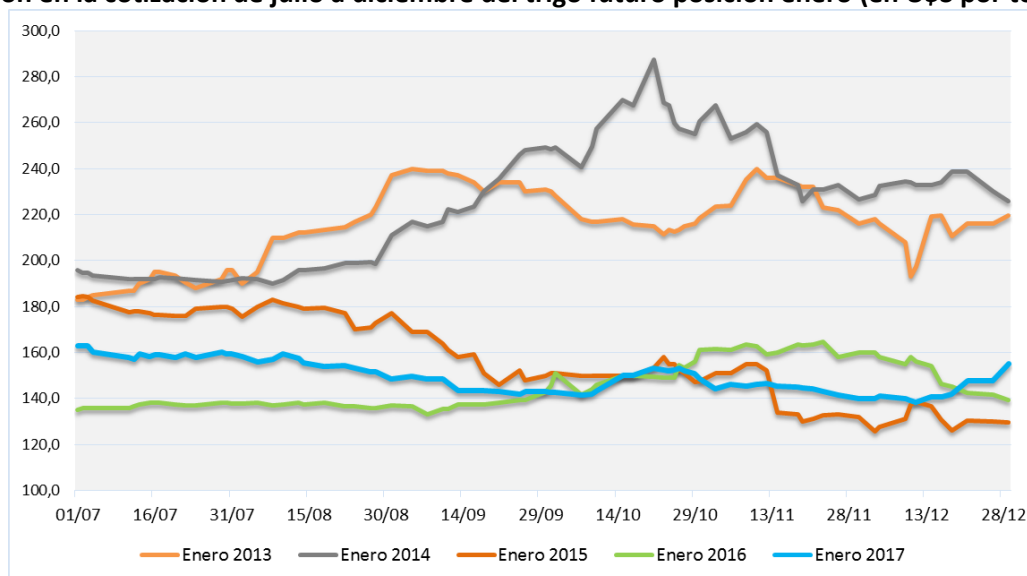
A nivel global, salvo por la existencia de algunos problemas de calidad en la producción del norte y de fondos especulativos vendidos, los datos de oferta y demanda no dan señales que permitan prever por el momento una suba en las cotizaciones internacionales del cereal. La producción mundial para la campaña 2016/17 se encuentra en niveles récord; de acuerdo a las cifras publicadas por el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos se alcanzarían las 751,3 millones de toneladas, alcanzando el cuarto año de incremento consecutivo en los volúmenes producidos. Además, la relación stock/consumo es la mayor de los últimos 15 años, con inventarios acumulados suficientes para abastecer 125 días de consumo.

En cierta medida a contramano de lo observado a nivel internacional, las mejoras en la comercialización y la captación de mercados de nuestro país, luego de varios años de fuerte intervencionismo estatal sobre el sector triguero, permitieron que se apreciara a lo largo de 2016 un panorama un poco más favorable. En el Mercado a Término de Buenos Aires (MATba), la última rueda del año 2016 finalizó con una cotización de U\$S 156,5 por tonelada para la posición enero 2017, significando una suba interanual del 16,4%, en relación al precio de U\$S 134,5 con que había cerrado el año 2015 la posición enero 2016.

Teniendo en cuenta los valores que tuvo desde el momento de la siembra, la posición enero 2017 del trigo se mantuvo a lo largo de todo el segundo semestre de 2016 dentro de valores similares a los registrados en el mismo período de las últimas dos campañas, pero en cifras muy alejadas de las cotizaciones del segundo semestre de 2012 y 2013 para el futuro enero 2013 y 2014¹, respectivamente.

A lo largo de los últimos seis meses 2016, la cotización promedio del trigo a enero fue en promedio de U\$S 149,3 por tonelada, habiendo comenzado a mediados de año en valores superiores a los U\$S 160,0, cayendo luego en los siguientes meses hasta llegar al mínimo de U\$S 138,5 en la primer quincena de diciembre, para subir en las últimas dos semanas del año, y volver a superar los U\$S 160,0 en los primeros días de 2017.

Evolución en la cotización de julio a diciembre del trigo futuro posición enero (en U\$S por tonelada)



Fuente: elaboración propia en base a cotizaciones del MATba.

¹ En el caso del trigo Enero 2014, el valor llegó a valor cercanos a los U\$S280 por la decisión del gobierno de no abrir la importación de trigo, en momentos en que los molinos no disponían del cereal para hacer harina.

RESULTADO ECONÓMICO EN EL CENTRO-NORTE DE SANTA FE

En el presente apartado se presenta el resultado económico de la producción triguera en el centro-norte de la provincia de Santa Fe, considerando como ejemplos representativos de la región esquemas productivos de San Justo y alrededores, y la zona de General Obligado.

El primer ejemplo pertenece a la zona del departamento San Justo y alrededores, y tiene en cuenta una producción llevada cabo en campo propio con tecnología media-alta, realización de barbecho, actividades realizadas por contratistas rurales y financiación de las diferentes etapas del proceso productivo. El segundo ejemplo se refiere al departamento General Obligado, la producción es realizada en campo propio con tecnología media, realización de barbecho, siembra con semillas propia, y también se considera la financiación de los insumos.

Los números que aquí se muestran reflejan situaciones promedio de las zonas estudiadas, con la utilización de determinadas tecnologías e insumos de producción. En este sentido, variaciones en el tipo de administración de la explotación agropecuaria, como en la escala y la localización de los campos, pueden dar lugar a rendimientos y/o costos de producción diferentes. Otra cuestión importante de señalar es que los casos que se presentan no tienen en cuenta el aspecto impositivo, sino que consideran el resultado bruto del productor antes de impuestos².

Esquemas de rentabilidad del trigo (campaña 2015/16)

Concepto	San Justo	General Obligado
Rendimiento (QQ/ha)	40	23
Precio FAS de mercado (U\$S/qq)	14,6	14,6
Ingreso Bruto (U\$S/ha)	585,6	336,7
Costos de producción (U\$S/ha)	220,4	146,9
Costos de cosecha (U\$S/ha)	41,7	45,0
Costos de comercialización (U\$S/ha)	163,1	105,1
Total costos (U\$S/ha)	425,2	297,0
Margen bruto en campo propio (U\$S/ha)	160,4	39,7

Fuente: CES-BCSF en base a información recibida de productores y cooperativas.

Los resultados obtenidos en la presente campaña indican que en promedio se obtuvo un margen bruto en campo propio de U\$S 160,4 por hectárea en San Justo y U\$S 39,7 en General Obligado, cifras que mejoran los números obtenidos en la campaña previa (U\$S 45,1 y U\$S 4,8 respectivamente), y en los últimos ciclos agrícolas, en los que el trigo se veía afectado por restricciones a la comercialización de los granos.

A continuación, se realizan algunos comentarios sobre los resultados presentados en el cuadro de rentabilidad³:

Ingreso Neto

En general, los rendimientos obtenidos en la presente campaña de trigo se encontraron en niveles elevados dentro de los valores obtenidos en los últimos años en las diferentes localidades del centro-norte provincial, con un promedio

² El índice de la Fundación Agropecuaria para el Desarrollo de Argentina (FADA), que mide la participación del Estado en la renta agrícola, da cuenta de que la participación del Estado en la renta se encuentre en 81,6% para el caso del trigo en diciembre de 2016.

³ En el Anexo se presentan cuadros más detallados de los esquemas de rentabilidad de San Justo y General Obligado.

de 40 quintales por hectárea para el caso de los productores ubicados en la zona de San Justo y alrededores, y 23 quintales por hectárea en General Obligado, que fueron superiores a los promedios de las últimas campañas⁴.

La mejora significativa en la relación insumo-producto a fecha de siembra y las reglas más claras para el sector dio lugar a que se incremente la utilización de tecnología y haya una mayor fertilización respecto a los últimos años, lo que fue el principal factor explicativo del incremento en los rendimientos⁵. Como la fertilización realizada se orientó más a lograr una mayor producción que a calidad, esta última siguió encontrándose por debajo de los valores óptimos, principalmente en proteína.

Por el lado de las cotizaciones, en los ejemplos presentados se utiliza la cotización cámara de la Bolsa de Comercio de Rosario, valorizada en dólares considerando el tipo de cambio vendedor del Banco Nación. Para el caso de San Justo, se utilizan los precios desde la segunda quincena de noviembre hasta finales de diciembre de 2016, mientras que para General Obligado, al haber comenzado con antelación tanto la cosecha como la comercialización, se toman los valores promedio desde mediados de octubre hasta finales de 2016. De todas maneras, en ambos casos, el precio promedio para esos períodos fue de U\$S 14,6 por quintal, aunque con una variabilidad significativa en el período que hizo que los productores que comercializaron el grano en la última quincena de diciembre obtuvieran mejores precios que en las semanas anteriores.

Con estos valores, el ingreso bruto que se obtuvo en promedio fue de U\$S 585,6 en San Justo y de U\$S 336,7 en General Obligado.

Costos

Por el lado de los costos, los mismos ascienden a U\$S 425,2 en San Justo y U\$S 297,0 en General Obligado. La mayor proporción de los mismos corresponden a los costos de producción, que en representan un 51,8% de los costos en San Justo y 49,5% en General Obligado. La baja en los precios de muchos de los insumos utilizados permitió que a pesar de que se realizase una mejor fertilización, las cifras totales en dólares sean inferiores a la de la campaña previa.

Los costos de comercialización representaron en promedio el 38,4% de las erogaciones en San Justo y el 35,4% en la zona de General Obligado, dentro de los cuales el flete fue el principal componente (68,0% y 76,3%, respectivamente). En tanto, la cosecha significó el 9,8% del total de costos en San Justo y el 15,1% en General Obligado.

Haciendo una comparativa con la campaña previa, tanto los costos en dólares de producción, cosecha y comercialización fueron algo menores en este año; en el caso de los insumos, aquellos como la urea, el fósforo y algunos agroquímicos han bajado mucho de valor. Esto terminó siendo, junto con los mejores rindes, el hecho diferencial que permitió lograr mejorar los magros resultados que se venían obteniendo en el país con el cultivo de este cereal, dado que los niveles de precios se encontraron apenas por encima de las cifras registradas en las mismas fechas del ciclo agrícola anterior.

⁴ Considerando las últimas dos campañas, el promedio para este grupo de productores había sido de 32,5 quintales en San Justo y 18,5 quintales en General Obligado.

⁵ En el informe *Inversión para la campaña de trigo 2016/17 en el centro-norte de Santa Fe* se detalla la mayor utilización de tecnología para la presente campaña respecto a los ciclos previos (<https://www.bcsf.com.ar/ces/downloads.php?file=SUVfMjAxNI9JLnBkZg%3D%3D>).

Expectativas a futuro

Si bien es temprano para anticiparse a lo que sucederá en la próxima campaña, dependerá en cierta medida de las condiciones climáticas, que no ayudaron mucho a inicio del presente ciclo agrícola, y continúan generando inconvenientes para muchas producciones agropecuarias en gran parte del centro-norte provincial.

Por el lado de los estímulos de los mercados, de no observarse bajas en los precios respecto a los valores actuales del trigo es esperaría que se mantenga o incremente el área sembrada con trigo para la próxima campaña, ya que los productores fueron recibiendo señales positivas en la comercialización, que fue recobrando fluidez respecto a los años previos. Además, el país ha comenzado un camino de apertura a mercados, por el momento principalmente en el trigo de baja calidad, acaparando cuotas a Estados Unidos, Rusia y Ucrania, principalmente en las compras de Egipto y Argelia.

Con esto, se puede incrementar las exportaciones a otros países, además del clásico destino de las ventas Argentinas, Brasil, el cual a pesar de tener una cosecha récord mantendrá un buen nivel de importaciones, pudiendo generar en los próximos meses del presente año presiones alcistas sobre la cotización local del cereal, cuando las comiencen a hacerme más fuertes las compras del vecino país.

SÍNTESIS

- Para la presente campaña de trigo, se sembraron en el centro-norte provincial 268.500 hectáreas, lo que significó un incremento del 34,4% respecto a la campaña 2015/16. De ese total implantado, se cosecharon finalmente 266.000 hectáreas.
- La producción final fue de 917.780 toneladas, con un rendimiento promedio de 34,5 quintales por hectárea. En relación a la campaña previa, se observó un incremento en la producción del 56,5% respecto a la campaña previa.
- A nivel nacional se implantaron con trigo 5,2 millones de hectáreas, obteniéndose un incremento interanual del 27,6%, obteniéndose una cosecha estimada en 15,7 millones de toneladas, que representan un aumento del 42,7% respecto a los volúmenes obtenidos en el ciclo agrícola anterior.
- La cotización internacional del trigo tuvo un descenso en sus precios en el año 2016, con bajas mayores al 10,0% en Estados Unidos. La producción mundial de trigo de la campaña 2015/16 es récord, y con una relación stock/consumo en sus máximos de los últimos tres lustros, no hay muchas señales para esperar subas en las cotizaciones internacionales.
- A nivel nacional, sin embargo, se evidenciaron subas en las cotizaciones. La cotización enero 2017 terminó el 2016 con un alza interanual del 16,4%.
- Los resultados obtenidos en la presente campaña indican que en promedio se obtuvo un margen bruto en campo propio de U\$S 160,4 por hectárea en San Justo y U\$S 39,7 en General Obligado, cifras que mejoran los números obtenidos en la campaña previa (U\$S 45,1 y U\$S 4,8 respectivamente), y en los últimos ciclos agrícolas, en los que el trigo se veía afectado por restricciones a la comercialización de los granos.
- La mejora significativa en la relación insumo-producto a fecha de siembra y las reglas más claras para el sector dio lugar a que se incremente la utilización de tecnología y haya una mayor fertilización respecto a los últimos años, lo que fue el principal factor explicativo del incremento en los rendimientos del cultivo.
- Los costos en dólares de producción, cosecha y comercialización fueron menores en este año, lo que terminó siendo, junto con los mejores rindes, el hecho diferencial que permitió lograr mejorar los magros resultados que se venían obteniendo.

ANEXO I

Esquema de rentabilidad del trigo en San Justo y General Obligado (campo propio)

San Justo			General Obligado		
Precio FAS de mercado	U\$/qq	14,6	Precio FAS de mercado	U\$/qq	14,6
Rendimiento	QQ/ha	40,0	Rendimiento	QQ/ha	23,0
Ingreso Bruto	U\$/ha	585,6	Ingreso Bruto	U\$/ha	336,7
Barbecho	U\$/ha	18,1	Barbecho	U\$/ha	18,7
Pre-siembra	U\$/ha	15,4	Pre-siembra	U\$/ha	19,8
Siembra y fertilización	U\$/ha	153,9	Siembra y fertilización	U\$/ha	89,4
Fungicida	U\$/ha	26,6	Fungicida	U\$/ha	13,3
Financiación	U\$/ha	6,3	Financiación	U\$/ha	5,7
Costos de producción	U\$/ha	220,4	Costos de producción	U\$/ha	146,9
Cosecha	U\$/ha	41,7	Cosecha	U\$/ha	45,0
Acarreo 20 Km.	U\$/ha	22,8	Acarreo 20 Km.	U\$/ha	16,1
Flete a puerto	U\$/ha	88,0	Flete a puerto	U\$/ha	64,4
Comisión	U\$/ha	20,3	Comisión	U\$/ha	8,4
Gastos generales	U\$/ha	16,0	Gastos generales	U\$/ha	11,6
Secada y paritarias	U\$/ha	16,0	Secada y paritarias	U\$/ha	4,6
Costos de comercialización	U\$/ha	163,1	Costos de comercialización	U\$/ha	105,1
Total costos	U\$/ha	425,2	Total costos	U\$/ha	297,0
Margen Bruto campo propio	U\$/ha	160,4	Margen Bruto campo propio	U\$/ha	39,7

Fuente: CES-BCSF en base a información recibida de productores y cooperativas.